



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 184 (XXVIII) Nr. 841

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTARARI SI ALTE ACTE

Luni, 24 octombrie 2016

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURTII CONSTITUTIONALE			
Decizia nr. 432 din 21 iunie 2016 referitoare la exceptia de neconstitutionalitate a dispozitiilor art. 436 alin. (2), art. 439 alin. (4 ¹) teza intai si art. 440 alin. (1) si (2) din Codul de procedura penala	26	5.068. Ordin al ministrului educatiei nationale si cercetarii stiintifice privind aprobarea Metodologiei de organizare si desfasurare a admerii in invatamantul profesional de stat	1620
Decizia nr. 540 din 12 iulie 2016 referitoare la exceptia de neconstitutionalitate a dispozitiilor art. 434 alin. (1) teza intai din Codul de procedura penala	711	5.069. Ordin al ministrului educatiei nationale si cercetarii stiintifice privind aprobarea Calendarului admerii in invatamantul profesional de stat pentru anul scolar 20172018.....	2127
Decizia nr. 558 din 12 iulie 2016 referitoare la exceptia de neconstitutionalitate a prevederilor art. 27 alin. (2), art. 32, art. 42 alin. (1) si art. 43 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 31/2002 privind serviciile postale	1114	5.414. Ordin al ministrului educatiei nationale si cercetarii stiintifice pentru aprobarea Metodologiei privind eliberarea adeverintei de conformitate a studiilor cu prevederile Directivei 2005/36/CE privind recunoasterea calificarilor profesionale si a adeverintei privind certificarea competentelor pentru profesia de cadru didactic, pentru cetatenii care au studiat in Romania, in vederea desfasurarii activitatii didactice in strainatate	2831
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRATIEI PUBLICE CENTRALE			
1.056. Ordin al ministrului mediului, apelor si padurilor privind aprobarea Planului de management si a Regulamentului sitului ROSC10178 Padurea Torcesti	15		

DECIZII ALE CURTII CONSTITUTIONALE**CURTEA CONSTITUTIONALA****DECIZIA Nr. 432****din 21 iunie 2016****referitoare la exceptia de neconstitutionalitate a dispozitiilor art. 436 alin. (2), art. 439 alin. (4¹)
teza intai si art. 440 alin. (1) si (2) din Codul de procedura penala**

Mona-Maria Pivniceru	presedinte
Petre Lazaroiu	judicator
Daniel Marius Morar	judicator
Augustin Zegrean	judicator
Puskas Valentin Zoltan	judicator
Simona-Maya Teodoroiu	judicator
Tudorel Toader	judicator
Daniela Ramona Maritiu	magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Marinela Minca.

1. Pe rol se afla solutionarea exceptiei de neconstitutionalitate a dispozitiilor art. 436 alin. (2), art. 439 alin. (4¹) teza intai si art. 440 alin. (1) si (2) din Codul de procedura penala, exceptie ridicata direct de Avocatul Poporului, in temeiul art. 146 lit. d) teza finala din Constitutie si al art. 11 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 47/1992, si care formeaza obiectul Dosarului Curtii Constitutionale nr. 1.648D/2015.

2. La apelul nominal raspunde pentru autorul exceptiei de neconstitutionalitate, doamna consilier Ecaterina Mirea, cu imputernicire depusa la dosar. Procedura de citare este legal indeplinita.

3. Cauza fiind in stare de judecata, presedintele acorda cuvantul reprezentantului autorului exceptiei de neconstitutionalitate, care solicita admiterea acesteia. Pentru inceput, reprezentantul autorului exceptiei subliniaza anumite caracteristici ale caii extraordinare de atac a recursului in casatie. Arata ca instanta de contencios constitutional s-a pronuntat asupra constitutionalitatii dispozitiei art. 440 alin. (2) sintagma Sdaca cererea este vadit nefondata. Totodata, precizeaza ca, la momentul ridicarii exceptiei de neconstitutionalitate, a fost avuta in vedere si Decizia nr. 462 din 17 septembrie 2014, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr. 775 din 24 octombrie 2014. Arata ca accesul liber la justitie reprezinta facultatea fiecarei persoane de a se adresa instantei de judecata pentru apararea drepturilor si valorificarea intereselor sale legitime. Orice limitare a acestui drept, oricat de neînsemnata, trebuie temeinic justificata, astfel incat dezavantajele create sa nu depaseasca posibilele avantaje. In continuare, invoca Decizia nr. 482 din 9 noiembrie 2004, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr. 1200 din 15 decembrie 2004. Apreciaza ca recursul in casatie reprezinta un aspect al accesului liber la justitie, drept fundamental recunoscut de dispozitiile art. 21 din Constitutie si de art. 6 din Conventia pentru apararea drepturilor omului si a libertatilor fundamentale.

4. Arata ca in jurisprudenta Curtii Europene a Drepturilor Omului s-a statuat ca art. 6 din Conventie a fost incalcat atunci cand normele referitoare la forma ce trebuie respectata in cazul introducerii unui recurs ii impiedica pe justitiabili sa se prevaleze de caile de atac disponibile. Conditioarele impuse de legiuitor accesului liber la justitie nu pot fi acceptate daca afecteaza acest drept in insasi substanta sa. Astfel, prin impunerea obligativitatii formularii cererii de recurs doar prin intermediul unui avocat ca o conditie de admisibilitate a exercitarii caii de atac a recursului in casatie, legiuitorul a reglementat o limita a accesului liber la justitie. Apreciaza ca in aceasta situatie trebuie aplicate considerentele Deciziei nr. 462 din 17 septembrie 2014, prin

care Curtea Constitutionala a dezvoltat practica potrivit careia limitarea unui drept trebuie analizata prin prisma unui test de proportionalitate, care vizeaza scopul reglementarii, caracterul necesar al masurii si proportionalitatea.

5. In ceea ce priveste scopul urmarit de legiuitor, apreciaza ca dispozitiile de lege criticate au in vedere crearea unei cai extraordinare de atac ce vizeaza verificarea conformitatii hotararilor definitive atacate cu regulile de drept. Refera asupra faptului ca in expunerea de motive nu se face nicio referire la situatia obligativitatii formularii cererii de recurs prin intermediul unui avocat. In ceea ce priveste mijloacele folosite de catre legiuitor, apreciaza ca masura in cauza poate fi, *in abstracto*, adecvata pentru impunerea unei rigori si a unei discipline procesuale. Referitor la caracterul necesar al masurii criticate, apreciaza ca aceasta este in masura sa concureze la realizarea scopului urmarit. Cu toate acestea, apreciaza ca nu exista un raport rezonabil intre cerintele de interes general referitoare la buna administrare a justitiei si protectia drepturilor fundamentale ale individului, dispozitiile de lege criticate realizand un dezechilibru intre aceste doua interese concurente. Astfel, persoana care doreste sa recurga la concursul justitiei in vederea realizarii drepturilor si intereselor sale subiective prin intermediul acestei cai de atac este conditionata de incheierea unui contract de asistenta judiciara prin avocat la formularea recursului.

6. Fiind o conditie de admisibilitate a recursului, legiuitorul impune in sarcina individului costuri suplimentare, care nu pot fi justificate din punct de vedere obiectiv si nici din punctul de vedere al fapturii unei justitii impartiale si egale pentru toti, in spiritul si litera art. 124 alin. (2) din Legea fundamentala. Ca urmare, interesul individual este afectat in mod iremediabil, cu atat mai mult cu cat calea recursului in casatie are ca obiectiv principal conformitatea hotararilor definitive atacate cu regulile de drept. Apreciaza ca obligatia formularii cererii prin avocat in etapa procesuala a recursului in casatie este o conditie excesiva, in situatia in care nu ii corespunde dreptul justitiabilului la asistenta juridica specializata la nivelul impus de lege, si anume asigurarea accesului la un avocat care poate pune concluzii in fata Inaltei Curti de Casatie si Justitie. Impunerea unei sarcini excesive partilor este de natura sa produca un dezechilibru in defavoarea justitiabilului, in sensul ca acesta trebuie sa suporte costurile (plata avocatului) sau sanctiunile procedurale (respingerea sau restituirea pe cale administrativa a cererii), dupa caz. Rezulta, astfel, suprimarea dreptului de acces liber la justitie.

7. In ceea ce priveste incalcarea art. 24 din Constitutie, coroborat cu art. 6 paragraful 3 lit. c) din Conventie, art. 47 paragraful 3 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene si art. 14 paragraful 3 lit. d) din Pactul international cu privire la drepturile civile si politice, autorul exceptiei arata ca dreptul la aparare este un drept fundamental, consacrat si garantat constitutional, partile avand dreptul de a fi asistate de un avocat, ales sau numit din oficiu. Arata ca asigurarea asistentei juridice a suspectului sau inculpatului este supusa exigentelor art. 90 din Codul de procedura penala, care prevede in mod expres si limitativ situatiile in care se acorda. De asemenea, mentioneaza ca ajutorul public judiciar nu se acorda in cauzele penale conform art. 3 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar in materie

civila. Astfel, apreciaza ca legiuitorul a impus justitiabililor obligativitatea formularii prin avocat a unei cai de atac menite sa garanteze legalitatea hotararilor judecatoresti, fara a lua masurile legislative necesare pentru a asigura asistenta juridica a celor care nu dispun de mijloace materiale pentru a plati un avocat. Ca atare, apreciaza ca obligatia instituita pentru exercitarea recursului in casatie echivaleaza, pe de o parte, cu transformarea continutului dreptului fundamental la aparare intr-o conditie de admisibilitate a exercitarii unei cai de atac, iar, pe de alta parte, cu convertirea acestui drept intr-o obligatie, ceea ce afecteaza insasi substanta dreptului la aparare. Asigurarea conditionata a dreptului la aparare este de natura sa conduca la privarea persoanelor interesate de dreptul de a formula si exercita o cale de atac, ceea ce echivaleaza cu o sanctiune procesuala aplicata celor lipsiti de veniturile necesare pentru plata serviciilor unui avocat care poate pune concluzii in fata Inaltei Curti de Casatie si Justitie.

8. In final, apreciaza ca sunt incalcate si prevederile art. 11, art. 20 si art. 148 din Constitutie fata de art. 6 paragraful 1 si 3 lit. c) din Conventia pentru apararea drepturilor omului si a libertatilor fundamentale, art. 14 din Pactul international cu privire la drepturile civile si politice si de art. 47 si art. 52 alin. (1) din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.

9. Reprezentantul Ministerului Public solicita respingerea exceptiei ca neintemeiata. Arata ca prin modalitatea de reglementare a recursului in casatie legiuitorul a urmarit impunerea unei rigori si a unei discipline procesuale pentru a se evita introducerea unor cereri de recurs in casatie abuzive, sicanatorii, si care nu s-ar inscrie in mod riguros motivelor de recurs prevazute de legiuitor. Aceste conditionari ilustreaza viziunea legiuitorului asupra acestei cai extraordinare de atac prin care se urmareste confirmarea unei hotarari judecatoresti cu legea, motiv pentru care atat conditiile de exercitare, cat si cazurile in care aceasta cale extraordinara de atac poate fi exercitata sunt strict si limitativ prevazute. In raport de natura acestei cai extraordinare de atac, instituirea unor conditii servesc scopului legitim al legiuitorului, sunt adecvate naturii acestei cai extraordinare de atac si sunt si necesare. In ceea ce priveste proportionalitatea masurii, apreciaza ca nu poate fi vorba de o similitudine intre reglementarea critica din Codul de procedura penala si reglementarea procesual civila care a facut obiectul Deciziei nr. 462 din 17 septembrie 2014. Arata ca in cazul dispozitiilor procesual civile se conditiona de existenta serviciilor unui avocat atat exercitarea caii de atac, motivarea acesteia, reprezentarea, asistarea, fiind necesara prezenta avocatului pe tot parcursul acestei cai extraordinare de atac. In materie penala, legiuitorul a optat inasa doar pentru obligativitatea redactarii cererii de recurs in casatie de un avocat, iar daca se trece de faza admisibilitatii in principiu, legiuitorul a prevazut posibilitatea partii de a se apara singura sau, in ipoteza in care apararea este obligatorie, art. 445 alin. (1) din Codul de procedura penala a prevazut asigurarea apararii din oficiu. Astfel, simpla conditie ca cererea de recurs in casatie sa fie redactata de un avocat nu este o masura impovaratoare financiar pentru parte, dimpotriva, ea are ca scop preintampinarea respingerii ca inadmisibila a cererii care nu se circumscribe caracterizarii caii de atac, a mentionarii cazului de casare etc. Asadar, apreciaza ca masura reglementata de dispozitiile supuse controlului de constitutionalitate este una proportionala, criticile fiind nefondate.

CURTEA,

avand in vedere actele si lucrarile dosarului, retine urmatoarele:

10. Prin Adresa nr. 15.355 din 10 noiembrie 2015, **Avocatul Poporului, in temeiul art. 146 lit. d) teza finala din Constitutie si al art. 11 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 47/1992, a sesizat Curtea Constitutionala cu exceptia de neconstitutionalitate a dispozitiilor art. 436 alin. (2), art. 439 alin. (41) teza intai si art. 440 alin. (1) si (2) din Codul de procedura penala.**

11. **In motivarea exceptiei de neconstitutionalitate,** Avocatul Poporului arata ca prevederile legale similare, prin care se reglementeaza obligativitatea formularii si sustinerii cererii de recurs prin avocat incluse in Codul de procedura civila, respectiv in art. 13 alin. (2) teza a doua, art. 83 alin. (3) si art. 486 alin. (3), au fost constatate ca neconstitutionale prin Decizia nr. 462 din 17 septembrie 2014. In continuare, facand referire la Decizia nr. 670 din 18 mai 2011 si Decizia nr. 482 din 9 noiembrie 2004, Avocatul Poporului apreciaza ca recursul in casatie reprezinta un aspect al accesului liber la justitie, drept fundamental protejat de art. 21 din Constitutie, de art. 6 paragraful 1 din Conventia pentru apararea drepturilor omului si a libertatilor fundamentale si de art. 47 alin. (1) si alin. (2) din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.

12. Se arata ca accesul la justitie nu este un drept absolut, putand fi limitat prin anumite conditii de forma si de fond impuse de legiuitor. Astfel, in speta, prin instituirea obligativitatii formularii recursului prin avocat ca o conditie de admisibilitate a exercitarii caii de atac, legiuitorul a reglementat o limita a accesului liber la justitie, aspect care se constituie intr-o veritabila interventie a statului in configurarea si structurarea acestui drept fundamental. Asa fiind, trebuie analizat, potrivit jurisprudentei Curtii Constitutionale, prin prisma unui test de proportionalitate, daca limitele impuse acestui drept reprezinta o limitare rezonabila care sa nu fie disproportionata fata de obiectivul urmarit, de natura sa transforme dreptul in unul iluzoriu/teoretic.

13. Avocatul Poporului apreciaza ca, pentru a verifica conformitatea dispozitiilor criticate cu principiul proportionalitatii, trebuie examinata legitimitatea obiectivului urmarit si adecvarea mijlocului folosit pentru indeplinirea obiectivului urmarit; daca masura este necesara, adica indispensabila pentru indeplinirea scopului; daca masura este proportionala se respecta justul echilibru intre obiectivul urmarit si mijloacele utilizate pentru atingerea acesteia.

14. In ceea ce priveste obiectivul urmarit de legiuitor, se sustine ca acesta este reprezentat de necesitatea de a crea o cale extraordinara de atac in care se analizeaza conformitatea hotararilor definitive atacate cu regulile de drept, prin raportare la cazurile de casare expres si limitativ prevazute de lege. Avocatul Poporului apreciaza ca acest obiectiv este unul legitim. In ceea ce priveste adecvarea mijlocului folosit pentru indeplinirea obiectivului urmarit, apreciaza ca masura legislativa poate fi *in abstracto* o masura adecvata pentru impunerea unei rigori si discipline procesuale.

15. In continuare, Avocatul Poporului, in ceea ce priveste proportionalitatea masurii cu obiectivul urmarit, apreciaza ca nu exista un raport rezonabil intre cerintele de interes general referitoare la buna administrare a justitiei si protectia drepturilor fundamentale ale individului, dispozitiile legale criticate realizand un dezechilibru intre cele doua interese concurente. Considera ca obligatia formularii cererii prin avocat in etapa procesuala a recursului in casatie este o conditie excesiva in situatia in care nu ii corespunde un drept al justitiabilului la asistenta juridica specializata la nivelul impus de lege, si anume asigurarea accesului la un avocat care poate pune concluzii in fata Inaltei Curti de Casatie si Justitie. Impunerea unei sarcini excesive partilor este de natura sa produca un dezechilibru in defavoarea justitiabilului, in sensul ca acesta trebuie sa suporte costurile (plata avocatului) sau sanctiunile procedurale (respingerea sau restituirea pe cale administrativa a cererii), dupa caz. Astfel, apreciaza ca ne aflam in situatia suprimarii dreptului substantial al unei parti interesate de a exercita o cale de atac menita sa vegheze conformitatea hotararilor definitive cu regulile de drept.

16. De asemenea, se sustine ca dreptul la aparare este un drept fundamental, consacrat si garantat constitutional, partile avand dreptul de a fi asistate de un avocat, ales sau numit din oficiu. Asigurarea asistentei juridice a suspectului sau inculpatului este supusa exigentelor art. 90 din Codul de procedura penala,

care prevede în mod expres și limitativ situațiile în care se acordă, iar ajutorul public judiciar nu se acordă în cauzele penale. Astfel, apreciază că legiuitorul a impus justiciabililor obligativitatea formulării prin avocat a unei cai de atac menită să garanteze legalitatea hotărârilor judecătorești, fără a lua măsurile legislative necesare pentru a asigura asistența juridică a celor care nu dispun de mijloace materiale pentru a plăti un avocat. Ca urmare, reține că obligația instituită pentru exercitarea recursului în casărie echivalează, pe de o parte, cu transformarea conținutului dreptului fundamental la apărare într-o condiție de admisibilitate a exercitării unei cai de atac, iar, pe de altă parte, cu convertirea acestui drept într-o obligație, ceea ce afectează însăși substanța dreptului la apărare. Astfel, se reliefează faptul că obligația legală impusă este disproporționată, de natură să rupă justul echilibrul ce trebuie să existe între preocuparea legitimă de asigurare a accesului liber la justiție și exercitarea dreptului la apărare.

17. Având în vedere art. 6 par. 3 lit. c) din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și art. 14 paragraful 3 lit. d) din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, Avocatul Poporului consideră că stabilirea unei asemenea obligații în sarcina inculpatului, părții civile și a părții responsabile civilmente fără resurse financiare reprezintă practic privarea de dreptul de a se adresa unui judecător.

18. În final, arată că, potrivit art. 11 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea fundamentală, Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile cetățenilor vor fi interpretate și aplicate în concordanță cu pactele și cu celelalte tratate la care România este parte, statul obligându-se să îndeplinească întocmai și cu bună-credință obligațiile ce-i revin din tratate. Având în vedere că art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și art. 14 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice sunt de natură să îmbogățească conținutul dispozițiilor constituționale referitoare la liberul acces la justiție și dreptul la apărare, apreciază că Parlamentul are îndatorirea de a legifera norme corespunzătoare pentru asigurarea reală a respectării acestor drepturi, în lipsa cărora nu se poate concepe existența statului de drept. Fără îndeplinirea acestor îndatoriri, normele constituționale menționate ar avea un caracter pur declarativ, situație inadmisibilă pentru un stat care împărtășește valorile democratice ce fac parte din ordinea publică europeană, așa cum este prefigurată de Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și de Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.

19. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) și ale art. 33 din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președintilor celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

20. **Guvernul** apreciază că dispozițiile legale criticate instituie obligația redactării recursului în casărie de către un avocat care poate pune concluzii în fața Înaltei Curți de Casărie și Justiție, sub sancțiunea restituirii către partea care a formulat cererea de recurs în casărie fără respectarea dispozițiilor imperative ale legii, pe cale administrativă, a respectivei cereri de recurs în casărie. Arată că normele de reglementare a competențelor instanțelor judecătorești, a gradelor de jurisdicție, precum și a cailor de atac, constituie reguli de procedură, a căror stabilire, potrivit prevederilor art. 126 alin. (2) din Constituție, se poate face numai prin lege.

21. În ceea ce privește compatibilitatea cu dispozițiile art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale a unor dispoziții legale care impun ca în toate cazurile în care este vorba de motivarea și susținerea unui recurs în casărie în materie penală în fața instanței supreme dintr-o țară, autorul cererii să fie asistat în mod obligatoriu de către un avocat, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut faptul că această exigentă nu este în sine contrară art. 6 al Convenției, ea fiind una comună sistemelor de drept din multe state ale Consiliului European

și, în orice caz, este compatibilă cu caracteristicile unei Curți Supreme de Justiție, care examinează recursuri referitoare la probleme de drept (Hotărârea din 19 mai 2009 pronunțată în *Cauza Kulikowski împotriva Poloniei*). În doctrina s-a arătat că soluția legislativă analizată s-a impus deoarece recursul a fost mai exact conturat ca o cale extraordinară de atac prin care se verifică exclusiv legalitatea hotărârilor care sunt supuse acestei cai de atac, astfel că, pentru calitatea actului de justiție, este necesar ca cel puțin în această etapă să existe o dezbatere între specialiști, judecători, pe de o parte, și avocați/consilieri juridici/părți sau mandatarți licențiați în drept, pe de altă parte. Sustine că, printre avantajele soluției criticate, în doctrină au fost menționate identificarea și argumentarea motivelor de nelegalitate a hotărârii judecătorești, în perspectiva unei *terminalis sententia*, urmata de susținerea lor de o persoană cu înaltă calificare și experiență juridică și constituirea astfel a unora dintre premisele esențiale pentru salvagardarea drepturilor și intereselor părților din proces și pentru finalizarea procesului în termen optim și previzibil și în mod echitabil. S-a mai arătat că o cale de atac extraordinară atât de complexă, cum este recursul, care poate fi formulat numai pentru motivele de nelegalitate expres prevăzute de lege, și care implică dezbateri asupra unor chestiuni juridice de ordin substanțial și procedural, nu poate fi exercitată, în condiții rezonabile și cu șanse reale de succes, decât prin intermediul unui specialist cu pregătire juridică, astfel putându-se înțelege mai bine de ce este obligatorie asistența juridică a părții care dorește să exercite recursul, respectiv să se apere împotriva caii de atac declarate de partea adversă.

22. Având în vedere aceste aspecte, Guvernul opinează că dispozițiile legale criticate, care nu afectează nici dreptul părții de a beneficia de drepturile și garanțiile procesuale instituite prin lege, în cadrul unui proces public, judecat de către o instanță independentă, imparțială și stabilită prin lege, într-un termen rezonabil, sunt conforme cu prevederile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și art. 21 din Constituție, referitoare la accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil. În ceea ce privește critica privind pretinsa nerespectare a dreptului la apărare, garantat de art. 24 din Constituție, apreciază că nici aceasta nu este întemeiată. Dispozițiile legale criticate nu restrâng în niciun fel dreptul la apărare al părții care formulează cererea de recurs în casărie, aceasta putând să fie asistată de un avocat în tot cursul judecății, avocat care are dreptul să consulte actele dosarului, să pună întrebări părților și altor subiecți procesuali, să exercite drepturile procesuale ale părții pe care o asistă, să formuleze plângeri, cereri, memorii, excepții și obiecțiuni. Astfel, apreciază că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 436 alin. (2), art. 439 alin. (4)¹ teza întâi și art. 440 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură penală este neîntemeiată.

23. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerea reprezentantului Avocatului Poporului, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

24. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10, 29 și 32 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

25. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 436 alin. (2), art. 439 alin. (4)¹ teza întâi și art. 440 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură penală. Dispozițiile art. 440 alin. (1) și alin. (2) au fost modificate prin Legea nr. 75/2016 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 82/2014 pentru modificarea și completarea Legii

nr. 135/2010 privind Codul de procedura penala, lege publicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr. 334 din 29 aprilie 2016. Dispozitiile criticate au urmatorul continut:

Art. 436 alin. (2): *SInculpatul, partea civila si partea responsabila civilmente pot formula cerere de recurs in casatie numai prin intermediul unui avocat care poate pune concluzii in fata Inaltei Curti de Casatie si Justitie. ;*

Art. 439 alin. (4¹): *SIn cazul in care cererea de recurs in casatie nu este formulata prin intermediul unui avocat care poate pune concluzii in fata Inaltei Curti de Casatie si Justitie sau este formulata impotriva unei hotarari prevazute la art. 434 alin. (2), presedintele instantei sau judecatorul delegat de catre acesta restituie partii, pe cale administrativa, cererea de recurs in casatie. ;*

Art. 440 alin. (1) si alin. (2): *S(1) Admisibilitatea cererii de recurs in casatie se examineaza in camera de consiliu de un complet format din un judecator, dupa depunerea raportului magistratului-asistent si atunci cand procedura de comunicare este legal indeplinita, fara citarea partilor si fara participarea procurorului.*

(2) *Daca cererea de recurs in casatie nu este facuta in termenul prevazut de lege sau daca nu s-au respectat dispozitiile art. 434, art. 436 alin. (1), (2) si (6), art. 437 si 438, instanta respinge, prin incheiere definitiva, cererea de recurs in casatie.*

26. Avocatul Poporului sustine ca textele criticate contravin prevederilor constitutionale cuprinse in art. 11 referitor la dreptul international si dreptul intern, art. 20 referitor la tratatele internationale privind drepturile omului, art. 21 alin. (1) si alin. (2) referitor la accesul liber la justitie, art. 24 referitor la dreptul la aparare si art. 148 referitor la integrarea in Uniunea Europeana. De asemenea, sunt invocate prevederile art. 6 paragraful 1 si art. 3 lit. c) din Conventia pentru apararea drepturilor omului si a libertatilor fundamentale, art. 14 din Pactul international cu privire la drepturile civile si politice, art. 47 paragraful 3 si art. 52 alin. (1) din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.

27. Examinand exceptia de neconstitutionalitate, Curtea retine ca, prin Decizia nr. 462 din 17 septembrie 2014, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr. 775 din 24 octombrie 2014, a constatat ca dispozitiile din Codul de procedura civila cuprinse in art. 13 alin. (2) teza a doua, art. 83 alin. (3), precum si in art. 486 alin. (3) cu referire la mentiunile care decurg din obligativitatea formularii si sustinerii cererii de recurs prin avocat sunt neconstitutionale. Curtea constata ca, prin decizia anterior mentionata, nu a facut distinctie intre obligativitatea redactarii cererii de recurs numai prin avocat, pe de-o parte, si exercitarea si sustinerea recursului numai prin avocat, pe de alta parte, apreciind ca ambele solutii legislative vin in contradictie cu prevederile art. 21 si art. 24 din Constitutie. Curtea apreciaza ca aceasta concluzie reiese si din faptul ca in dispozitivul deciziei anterior mentionate, instanta de contencios constitutional a utilizat sintagma Smentiunile care decurg din obligativitatea formularii si sustinerii cererii de recurs prin avocat, fara a distinge intre cele doua situatii.

28. In continuare, in ceea ce priveste reglementarile procesual penale, Curtea observa ca, potrivit art. 32 alin. (2) din Codul de procedura penala, partile din procesul penal sunt inculpatul, partea civila si partea responsabila civilmente. In cursul procesului penal, potrivit art. 83 lit. c) din Codul de procedura penala, inculpatul are, pe langa alte drepturi, dreptul de a avea un avocat ales, iar daca nu isi desemneaza unul, in cazurile de asistenta obligatorie, dreptul de a i se desemna un avocat din oficiu. Curtea observa ca desemnarea unui avocat din oficiu nu este obligatorie in toate cazurile, potrivit art. 90 din Codul de procedura penala, asistenta juridica a inculpatului fiind obligatorie doar cand suspectul sau inculpatul este minor, internat intr-un centru de detentie ori intr-un centru educativ, cand este retinut sau arestat, chiar in alta cauza, cand fata de acesta a fost dispusa masura de siguranta a internarii medicale,

chiar in alta cauza, precum si in alte cazuri prevazute de lege; in cazul in care organul judiciar apreciaza ca suspectul ori inculpatul nu si-ar putea face singur apararea; in cursul procedurii in camera preliminara si in cursul judecatii in cauzele in care legea prevede pentru infractiunea savarsita pedeapsa detentivii pe viata sau pedeapsa inchisorii mai mare de 5 ani.

29. Totodata, in ceea ce priveste partea civila si partea responsabila civilmente, Curtea observa ca dispozitiile procesual penale nu impun obligativitatea desemnarii unui avocat din oficiu pentru asistarea acestora. Potrivit art. 20 alin. (6) din Codul de procedura penala: *Sin cazul in care un numar mare de persoane care nu au interese contrarii s-au constituit parte civila, acestea pot desemna o persoana care sa le reprezinte interesele in cadrul procesului penal. In cazul in care partile civile nu si-au desemnat un reprezentant comun, pentru buna desfasurare a procesului penal, procurorul sau instanta de judecata poate desemna, prin ordonanta, respectiv prin incheiere motivata, un avocat din oficiu pentru a le reprezenta interesele.* Mai mult, Curtea retine ca art. 3 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar in materie civila, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr. 327 din 25 aprilie 2008, dispune in sensul ca ajutorul public judiciar prevazut de aceasta ordonanta de urgenta se acorda in cauze civile, comerciale, administrative, de munca si asigurari sociale, precum si in alte cauze, cu exceptia celor penale.

30. Avand in vedere aceste aspecte, Curtea retine ca, in faza judecatii, in ceea ce priveste inculpatul, asistenta juridica este obligatorie numai in anumite situatii descrise in dispozitiile art. 90 din Codul de procedura penala, iar, in ceea ce priveste partea civila si partea responsabila civilmente, desemnarea unui avocat din oficiu este dispusa numai in situatii extraordinare caracterizate de numarul mare de persoane care nu au interese contrarii.

31. In continuare, in ceea ce priveste scopul urmarit de legiuitor prin reglementarea criticata, Curtea observa ca, in expunerea de motive ce a insotit proiectul Codului de procedura penala, nu se face nicio mentiune in acest sens, precizandu-se doar ca in considerarea faptului ca recursul in casatie este o cale extraordinara de atac, aceasta *Spresupune analiza conformitatii hotararilor atacate cu regulile de drept, prin raportare la cazurile de casare expres si limitativ prevazute de lege. Fata de specificul acestei cai extraordinare de atac, proiectul impune conditii stricte cu privire la cuprinsul cererii de recurs in casatie in scopul asigurarii unei rigori si discipline procesuale si al evitarii introducerii, in mod abuziv, a unor recursuri care nu se incadreaza in motivele prevazute de lege.* Astfel, Curtea apreciaza ca, prin reglementarea criticata, legiuitorul a urmarit asigurarea functionarii corespunzatoare a instantelor de recurs care examineaza numai chestiuni de legalitate, respectiv conformitatea hotararii pronuntate cu legea. Curtea retine ca, prin Decizia nr. 462 din 17 septembrie 2014, precitata, a statuat ca un astfel de scop urmarit de legiuitor este un scop legitim, aceeaasi concluzie fiind valabila si in cauza de fata.

32. In continuare, Curtea observa ca, prin aceeaasi decizie, a retinut ca masura obligativitatii reprezentarii si asistarii partilor prin avocat in calea de atac a recursului este *in abstracto* masura adecvata pentru impunerea unei rigori si discipline procesuale si necesara pentru atingerea scopului urmarit.

33. Cu toate acestea, Curtea a retinut ca aceasta masura nu este proportionala cu scopul legitim urmarit din perspectiva relatiei existente intre interesul general invocat si cel individual, afectand dreptul de acces liber la justitie si dreptul la aparare. Astfel, Curtea a retinut, in esenta, ca accesul la justitie nu este un drept absolut, putand fi limitat prin anumite conditii de forma si de fond impuse de legiuitor, prin raportare la dispozitiile art. 21 din Constitutie. Aceste conditionari nu pot fi acceptate daca afecteaza dreptul fundamental in chiar substanta sa. Prin urmare, limitarile aduse dreptului fundamental sunt admisibile doar in masura in care vizeaza un scop legitim si exista un

raport de proportionalitate intre mijloacele folosite de legiuitor si scopul urmarit de acesta (paragraful 25). Prin instituirea obligativitatii reprezentarii si asistarii partilor prin avocat ca o conditie de admisibilitate a exercitarii caii de atac a recursului, legiuitorul a reglementat o limita a accesului liber la justitie, aspect care se constituie intr-o veritabila interventie a statului in configurarea si structurarea acestui drept fundamental. De asemenea, Curtea a constatat ca, de principiu, o asemenea interventie a statului este permisa tocmai datorita naturii dreptului prevazut la art. 21 din Constitutie, drept care presupune, in mod intrinsec, o reglementare statala (paragraful 28). Intrucat exercitarea cailor de atac reprezinta o fateta a accesului liber la justitie si fiind vorba de o interventie etatica, Curtea Constitutionala a analizat, prin prisma unui test de proportionalitate dezvoltat in jurisprudenta sa, daca limitele impuse acestui drept, prin interventia legiuitorului respectiv reglementarea obligativitatii reprezentarii si asistarii prin avocat in etapa procesuala a recursului reprezinta o limitare rezonabila care sa nu fie disproportionata cu obiectivul urmarit si care sa nu transforme dreptul intr-unul iluzoriu/teoretic. In urma efectuarii testului de proportionalitate, Curtea a ajuns la concluzia ca masura reprezentarii si asistarii prin avocat in etapa procesuala a recursului nu este proportionala cu scopul urmarit de legiuitor, avantajul public fiind nesemnificativ in raport cu gradul de afectare a drepturilor si libertatilor fundamentale ale individului, respectiv cele consacrate de art. 21 si art. 24 din Constitutie (paragraful 50).

34. Curtea a mai retinut ca dispozitiile legale criticate au afectat si dreptul la aparare din perspectiva intimatului ca o consecinta a exercitarii dreptului de acces liber la justitie realizat de recurent, insa dispozitiile legale criticate incalca art. 24 din Constitutie, garantie a dreptului la un proces echitabil si din perspectiva recurentului, din moment ce aceasta dispozitie constitutionala nu vizeaza doar apararea in procesul desfasurat in fata primei instante de judecata, ci si dreptul de aparare prin exercitarea cailor legale de atac impotriva unor constatarari de fapt sau de drept ori unor solutii adoptate de o instanta de judecata care sunt considerate gresite de catre una sau alta din partile din proces. In situatia in care partea interesata este impiedicata sa exercite calea de atac, aceasta nu isi va putea valorifica si apara drepturile in fata instantei de recurs (paragraful 51). In concluzie, Curtea a retinut ca obligatia reprezentarii si asistarii prin avocat pentru exercitarea recursului echivaleaza, pe de o parte, cu transformarea continutului acestui drept fundamental intr-o conditie de admisibilitate a exercitarii unei cai de atac, iar, pe de alta parte, cu convertirea acestui drept intr-o obligatie, ceea ce

afecteaza substanta dreptului la aparare astfel cum este configurat in Constitutie. Or, legiuitorul nu poate da dreptului la aparare garantat de Constitutie valente care, practic, contravin caracterului sau de garantie a dreptului la un proces echitabil (paragraful 52). Solutia legislativa criticata creeaza premisele transformarii liberului acces la justitie si a dreptului la aparare in drepturi iluzorii, fapt care nu este de natura sa conduca la consolidarea continua, fireasca, a statului de drept, ceea ce atrage neconstitutionalitatea acesteia (paragraful 54).

35. Avand in vedere ca reglementarea procesual penala este similara celei procesual civile, Curtea apreciaza ca cele retinute in Decizia nr. 462 din 17 septembrie 2014, precitata, sunt aplicabile *mutatis mutandis* si in ceea ce priveste dispozitiile criticate in cauza de fata.

36. Astfel, Curtea constata ca se impune admiterea exceptiei de neconstitutionalitate si constatarea ca dispozitiile din Codul de procedura penala cuprinse in art. 436 alin. (2), art. 439 alin. (4)¹ teza intai si art. 440 alin. (2) cu referire la mentiunile care decurg din obligativitatea formularii cererii de recurs prin avocat sunt neconstitutionale.

37. In ceea ce priveste exceptia de neconstitutionalitate a dispozitiilor art. 440 alin. (1) din Codul de procedura penala, Curtea constata ca aceste dispozitii reglementeaza etapa admiterii in principiu a recursului in casatie. Examinarea admisibilitatii cererii se realizeaza in camera de consiliu de un complet format dintr-un judecator, dupa depunerea raportului magistratului-asistent si atunci cand procedura de comunicare este legal indeplinita. In urma acestei examinari, instanta pronunta, prin incheiere, o solutie de admitere in principiu sau de respingere a cererii de recurs in casatie.

38. In continuare, Curtea retine ca prin Decizia nr. 591 din 1 octombrie 2015, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr. 861 din 19 noiembrie 2015, a admis exceptia de neconstitutionalitate a dispozitiilor art. 440 alin. (2) din Codul de procedura penala, in redactarea anterioara modificarilor survenite prin Legea nr. 75/2016, si a constatat ca sintagma *Sdaca cererea este vadit nefondata* din cuprinsul acestora este neconstitutionala. Astfel, Curtea apreciaza ca, in cadrul procedurii admiterii in principiu nu are loc o judecata asupra temeiniciei recursului in casatie, ci o judecata asupra indeplinirii conditiilor prevazute de lege pentru introducerea cererii, examinandu-se numai admisibilitatea in principiu a recursului, iar nu si temeinicia acestuia. Pentru aceste motive, Curtea apreciaza ca dispozitiile art. 440 alin. (1) din Codul de procedura penala nu incalca accesul liber la justitie si nici dreptul la aparare reglementate de prevederile constitutionale ale art. 21 si art. 24.

39. Pentru considerentele expuse mai sus, in temeiul art. 146 lit. d) si art. 147 alin. (4) din Constitutie, precum si al art. 13, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) si al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUTIONALA

In numele legii

DECIDE:

1. Admite exceptia de neconstitutionalitate ridicata direct de Avocatul Poporului si constata ca dispozitiile din Codul de procedura penala cuprinse in art. 436 alin. (2), art. 439 alin. (4)¹ teza intai si art. 440 alin. (2) cu referire la mentiunile care decurg din obligativitatea formularii cererii de recurs prin avocat sunt neconstitutionale.

2. Respinge, ca neintemeiata, exceptia de neconstitutionalitate ridicata de acelasi autor si constata ca dispozitiile art. 440 alin. (1) din Codul de procedura penala sunt constitutionale in raport cu criticile formulate.

Definitiva si general obligatorie.

Decizia se comunica Avocatului Poporului si se publica in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I.

Pronuntata in sedinta din data de 21 iunie 2016.

PRESEDINTE,

prof. univ. dr. **MONA-MARIA PIVNICERU**

Magistrat-asistent,
Daniela Ramona Maritiu

CURTEA CONSTITUTIONALA

DECIZIA Nr. 540

din 12 iulie 2016

referitoare la exceptia de neconstitutionalitate a dispozitiilor art. 434 alin. (1) teza intai
din Codul de procedura penala

Valer Dorneanu	presedinte
Petre Lazaroiu	judicator
Mircea Stefan Minea	judicator
Daniel Marius Morar	judicator
Mona-Maria Pivniceru	judicator
Puskas Valentin Zoltan	judicator
Simona-Maya Teodoroiu	judicator
Tudorel Toader	judicator
Augustin Zegrean	judicator
Oana Cristina Puica	magistrat-asistent

1. Pe rol se afla solutionarea exceptiei de neconstitutionalitate a dispozitiilor art. 434 alin. (1) teza intai din Codul de procedura penala, exceptie ridicata de Adrian Penciu in Dosarul nr. 1.747/1/2015 al Inaltei Curti de Casatie si Justitie Sectia penala si care formeaza obiectul Dosarului Curtii Constitutionale nr. 1.140D/2015.

2. Dezbaterile au avut loc la data de 28 iunie 2016, cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Marinela Minca, si au fost consemnate in incheierea de la acea data, cand Curtea, in temeiul art. 57 si art. 58 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, pentru o mai buna studiere a problemelor ce formeaza obiectul cauzei, a amanat pronuntarea la 5 iulie 2016. La aceasta data, constatand ca nu sunt prezenti, potrivit art. 58 alin. (1) teza intai din Legea nr. 47/1992, toti judecatorii care au participat la dezbateri, Curtea a amanat pronuntarea pentru 7 iulie si 12 iulie 2016.

CURTEA,

avand in vedere actele si lucrarile dosarului, retine urmatoarele:

3. Prin Incheierea nr. 221 din 23 iunie 2015, pronuntata in Dosarul nr. 1.747/1/2015, **Inalta Curte de Casatie si Justitie Sectia penala a sesizat Curtea Constitutionala cu exceptia de neconstitutionalitate a dispozitiilor art. 434 alin. (1) teza intai din Codul de procedura penala**. Exceptia a fost ridicata de Adrian Penciu in etapa verificarii admisibilitatii in principiu a cererii de recurs in casatie.

4. **In motivarea exceptiei de neconstitutionalitate** autorul acesteia sustine, in esenta, ca dispozitiile art. 434 alin. (1) teza intai din Codul de procedura penala, care limiteaza recursul in casatie la deciziile pronuntate de curtile de apel ca instante de apel, incalca prevederile constitutionale ale art. 16 referitor la egalitatea in drepturi si ale art. 21 privind accesul liber la justitie si dreptul la un proces echitabil, precum si prevederile art. 6 referitor la dreptul la un proces echitabil din Conventia pentru apararea drepturilor omului si a libertatilor fundamentale, intrucat nu vizeaza si deciziile pronuntate de Inalta Curte de Casatie si Justitie ca instanta de apel. Considera ca dispozitiile de lege criticate creeaza discriminare intre inculpati in functie de instanta care solutioneaza apelul curte de apel sau Inalta Curte de Casatie si Justitie prin limitarea dreptului celor judecati in apel de instanta suprema de a beneficia de calea extraordinara de atac a recursului in casatie.

5. **Inalta Curte de Casatie si Justitie Sectia penala** apreciaza ca, raportat la jurisprudenta constanta si neechivoca a Curtii Constitutionale in materia criticilor ce au vizat incalcarea prin modul in care sunt reglementate caile de atac a egalitatii in fata legii, a accesului liber la justitie si a dreptului la un proces echitabil, precum si a dreptului la un recurs efectiv, exceptia de

neconstitutionalitate este neintemeiata. In acest sens, arata ca limitarea sferei hotararilor impotriva carora se poate exercita recursul in casatie nu vine in contradictie cu dispozitiile constitutionale si conventionale invocate de autorul exceptiei. Astfel, potrivit art. 434 alin. (1) din Codul de procedura penala, pot fi atacate cu recurs in casatie deciziile pronuntate de curtile de apel, ca instante de apel, cu exceptia deciziilor prin care s-a dispus rejudecarea cauzelor. In scopul de a raspunde cerintelor jurisprudentei Curtii Europene a Drepturilor Omului si de a se conforma prevederilor Conventiei pentru apararea drepturilor omului si a libertatilor fundamentale cu privire la asigurarea celeritatii procesului penal prin desfasurarea acestuia intr-un termen rezonabil, legiuitorul roman a reconfigurat sistemul cailor de atac, reducand numarul gradelor de jurisdictie. In acest context, noua legislatie procesual penala prevede o singura cale de atac ordinara, si anume apelul, recursul devenind o cale extraordinara de atac sub denumirea de Srecurs in casatie, ce poate fi exercitata doar in cazuri exceptionale, anume prevazute de lege, si numai pentru motive de nelegalitate, asa cum reiese si din expunerea de motive la proiectul noului Cod de procedura penala. Recursul in casatie urmareste asigurarea unei practici unitare la nivelul intregii tari. Prin intermediul acestei cai extraordinare de atac de competenta Inaltei Curti de Casatie si Justitie este analizata conformitatea unor hotarari definitive cu regulile de drept, prin raportare la cazurile de casare expres si limitativ prevazute de lege. In Codul de procedura penala sunt prevazute expres hotararile ce pot fi atacate pe calea recursului in casatie, precum si cele care nu sunt supuse acestei cai extraordinare de atac. Fata de specificul acesteia, legea impune conditii stricte cu privire la termenul de declarare, la cuprinsul cererii de recurs in casatie si la titularii caii de atac, in scopul asigurarii unei rigori si discipline procesuale si al evitarii introducerii, in mod abuziv, a unor recursuri care nu se incadreaza in motivele prevazute de lege. Cazurile in care se poate exercita recursul in casatie vizeaza exclusiv legalitatea hotararii, iar nu chestiuni de fapt, putand constitui temei al casarii hotararii doar daca nu au fost invocate pe calea apelului sau in cursul judecarii apelului ori daca, desi au fost invocate, au fost respinse sau instanta a omis sa se pronunte asupra lor. De asemenea, este limitata si sfera titularilor caii de atac si a motivelor de recurs in casatie doar la anumite aspecte de nelegalitate, urmarindu-se crearea unui cadru corespunzator pentru ca instanta suprema sa isi indeplineasca rolul in interpretarea si aplicarea unitara a legii. Recursul in casatie vizeaza, asadar, exclusiv legalitatea hotararilor definitive. Necesitatea ca hotararile penale definitive, dar contrare legii, sa fie indreptate trebuie insa conciliata cu autoritatea de lucru judecat, respectiv cu siguranta si stabilitatea circuitului juridic. Astfel, siguranta raporturilor juridice reglementate prin hotarari judecatoresti definitive impune, cu privire la exercitarea unei cai de atac, atat o limitare in timp, in ceea ce priveste termenul de declarare, cat si din perspectiva interesului procesual sub aspectul persoanelor care pot formula respectiva cale de atac si a cazurilor ce pot fi invocate. Constatarea neconstitutionalitatii unui text de lege pentru considerente ce tin de incalcarea egalitatii in fata legii, a accesului liber la justitie, a actelor internationale la care Romania este parte, a dreptului la un proces echitabil si a dreptului la un recurs efectiv ar presupune

fie ca partilor nu li se recunoaste un grad de jurisdicție în condițiile impuse de tratatele internaționale, fie ca, pentru persoane aflate în aceeași situație, se prevăd condiții diferite de declarare și examinare a caii de atac, fie ca textele invocate limitează dreptul la apărare.

6. Cu privire la respectarea egalității în drepturi, instanța de judecată arată ca aceasta nu înseamnă *eo ipso* aplicarea aceluiași regim juridic unor situații care, prin specificul lor, sunt diferite. Principiul egalității nu presupune uniformitate, ci stabilește ca la situații egale să corespundă un tratament egal, iar pentru situații diferite să existe un tratament diferit. Altfel spus, principiul egalității nu se opune ca o lege să stabilească reguli diferite pentru persoane care se află în situații diferite. Liberul acces la justiție, consacrat de art. 21 din Constituție, semnifică faptul că orice persoană poate sesiza instanțele judecătorești în cazul în care consideră că drepturile, libertățile sau interesele sale legitime au fost încălcate, iar nu faptul că acest acces nu poate fi supus niciunei condiționări, competența de a stabili regulile de desfășurare a procesului în fața instanțelor judecătorești revenind legiuitorului. Pentru ca dreptul de acces la o instanță să fie respectat, trebuie ca instanța în fața căreia este adusă cauza să se bucure de jurisdicție deplină, adică instanța trebuie să fie competentă să analizeze atât aspectele de fapt, cât și pe cele de drept ale cauzei. Arată ca, prin Hotărârea din 10 mai 2001, pronunțată în Cauza *Z și alții împotriva Marii Britanii*, paragraful 93, Curtea de la Strasbourg a statuat faptul că dreptul la un proces echitabil nu este un drept absolut, acesta putând fi supus unor restricții legitime. Dispozițiile art. 434 alin. (1) teza întâi din Codul de procedură penală sunt, asadar, în acord cu prevederile care reglementează dreptul la un proces echitabil, cuprinse în art. 21 alin. (3) din Constituție, respectiv în art. 6 paragraful 1 din Convenție, întrucât recursul în casăție se poate exercita numai în anumite cazuri, strict și limitativ prevăzute de legiuitor, având în vedere caracterul acestuia de cale extraordinară de atac, și nu împiedică partile interesate de a apela la instanțele judecătorești, de a fi aparate, de a promova caile de atac ordinare prevăzute de lege și de a se prevala de garanțiile procesuale care condiționează dreptul la un proces echitabil. Mai arată ca, în urma exercitării caii de atac a apelului, cauza a fost integral și sub toate aspectele de legalitate și temeinicie examinată de o instanță de control judiciar, la un grad de jurisdicție superior. În ceea ce privește dreptul la un recurs efectiv, instanța reține că acest drept specific garantat de Convenție recunoaște oricărei persoane ale cărei drepturi sau libertăți recunoscute de Convenție au fost încălcate dreptul de a se adresa unei instanțe naționale care să se pronunțe cu privire la această încălcare, însă dreptul la un recurs efectiv nu se confundă cu dreptul de a exercita o cale de atac. Prin dispozițiile art. 434 alin. (1) teza întâi din Codul de procedură penală, legiuitorul nu a intenționat să îngreueze accesul liber la justiție și nici dreptul la un recurs efectiv, fiind vorba de o cale de atac ce poate fi exercitată numai împotriva unor hotărâri definitive, după parcurgerea etapei judecătorești în prima instanță și în apel.

7. Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată prezidenților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. Guvernul consideră că excepția de neconstituționalitate este, în principal, inadmisibilă, întrucât autorul excepției nu critică art. 434 alin. (1) teza întâi din Codul de procedură penală pentru ceea ce conține, ci pentru ceea ce nu conține, respectiv solicită extinderea cazurilor în care se poate declara recurs în casăție, urmărind, practic, o completare a textului. În subsidiar, opinează că excepția este neintemeiată. Legiuitorul

infraconstituțional, când a reglementat recursul în casăție, a avut în vedere atât nevoia de a îndrepta hotărârile definitive care sunt nelegale, cât și necesitatea de a asigura stabilitatea circuitului juridic. De aceea, s-a impus o limitare a cazurilor care pot constitui temei pentru declararea unui recurs în casăție, cât și a sferei persoanelor care pot invoca aceste cazuri, din perspectiva interesului procesual. Dispozițiile de lege criticate sunt în acord cu prevederile art. 21 din Constituție și ale art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, căta vreme acestea nu împiedică partile interesate să apeleze la o instanță de judecată care să se bucure de jurisdicție deplină adică să analizeze cauza atât în ceea ce privește aspectele de fapt, cât și cele de drept și nici să limiteze dreptul acestora de a fi aparate, de a promova caile ordinare de atac prevăzute de lege și în condițiile prevăzute de aceasta, putând să se prevaleze de toate garanțiile specifice unui proces echitabil. Potrivit art. 129 din Constituție, partile interesate și Ministerul Public pot exercita caile de atac împotriva hotărârilor judecătorești în condițiile legii, motiv pentru care dispozițiile art. 434 alin. (1) teza întâi din Codul de procedură penală, potrivit cărora pot fi atacate cu recurs în casăție numai anumite decizii judecătorești, sunt conforme cu prevederile constituționale și convenționale invocate de autorul excepției. În jurisprudența Curții Constituționale s-a reținut că accesul liber la justiție nu înseamnă accesul la toate structurile judecătorești și la toate gradele de jurisdicție. Acest drept poate fi supus unor condiționări de fond și formă, iar existența uneia ori a mai multor cai de atac nu este impusă, pentru toate cazurile, nici de Constituție și nici de vreun tratat internațional la care România este parte (Decizia Curții Constituționale nr. 506 din 5 decembrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 55 din 22 ianuarie 2014). Dispozițiile de lege criticate se aplică în mod egal tuturor persoanelor aflate în ipoteza normei juridice, fără privilegii sau discriminări, fiind conforme cu prevederile art. 16 din Constituție.

9. Avocatul Poporului consideră că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 434 alin. (1) teza întâi din Codul de procedură penală este inadmisibilă. În acest sens arată că autorul excepției se referă la situația în care apelul a fost judecat de Înalta Curte de Casăție și Justiție, caz în care, conform dispozițiilor de lege criticate, decizia pronunțată nu poate fi atacată cu recurs în casăție. În vederea deslusirii acestei critici este necesară examinarea dispozițiilor procedurale privind competența materială. Astfel, observă că art. 40 alin. (2) din Codul de procedură penală reglementează în competența Înaltei Curți și judecarea apelurilor împotriva hotărârilor penale pronunțate în prima instanță de curțile de apel, de curțile militare de apel și de Secția penală a Înaltei Curți de Casăție și Justiție. Ca urmare, deși Înalta Curte se pronunță și ca instanță de apel, art. 434 alin. (1) din Codul de procedură penală nu prevede posibilitatea atacării cu recurs în casăție a deciziilor instanței supreme. Incluzerea în norma criticată a hotărârilor pronunțate de instanța supremă, ca instanță de apel, reprezintă o modificare a soluției legislative în sensul extinderii cazurilor în care se poate formula recurs în casăție. Or, acceptarea unei asemenea critici ar echivala cu transformarea instanței de contencios constituțional într-un legislator pozitiv, ceea ce ar contraveni art. 61 din Constituție, potrivit căruia *SParlamentul este [...] unica autoritate legiuitoare a țării*, fiind, în același timp, în contradicție și cu dispozițiile art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, conform cărora *SCurtea Constituțională se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fara a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului*. În subsidiar, referitor la critica de neconstituționalitate raportată la prevederile art. 16 alin. (1) din Constituție, consideră că aceasta este neintemeiată, întrucât dispozițiile de lege supuse controlului de constituționalitate se

aplica in mod egal tuturor celor aflati in situatia prevazuta in ipoteza normei, fara nicio discriminare pe considerente arbitrare. Cat priveste pretinsa incalcare a art. 21 din Constitutie si a art. 6 din Conventia pentru apararea drepturilor omului si a libertatilor fundamentale, precizeaza ca accesul liber la justitie presupune accesul la mijloacele procedurale prin care justitia se infaptuieste, fara sa insemne, inasa, ca el trebuie asigurat la toate caile de atac. Recursul in casatie este o cale extraordinara de atac care se poate exercita in conditiile expres stabilite de lege.

10. **Presedintii celor doua Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra exceptiei de neconstitutionalitate.

CURTEA,

examinand incheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului si Avocatului Poporului, raportul intocmit de judecatorul-raportor, sustinerile autorului exceptiei, concluziile procurorului, dispozitiile de lege criticate raportate la prevederile Constitutiei, precum si Legea nr. 47/1992, retine urmatoarele:

11. Curtea Constitutionala a fost legal sesizata si este competenta, potrivit dispozitiilor art. 146 lit. d) din Constitutie, precum si ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 si 29 din Legea nr. 47/1992, sa solutioneze exceptia de neconstitutionalitate.

12. Obiectul exceptiei de neconstitutionalitate il constituie dispozitiile art. 434 alin. (1) teza intai din Codul de procedura penala, avand urmatorul cuprins: *SPot fi atacate cu recurs in casatie deciziile pronuntate de curtile de apel, ca instante de apel, [...]*.

13. In sustinerea neconstitutionalitatii acestor dispozitii de lege, autorul exceptiei invoca incalcare a prevederilor constitutionale ale art. 16 referitor la egalitatea in drepturi si ale art. 21 privind accesul liber la justitie si dreptul la un proces echitabil, precum si a prevederilor art. 6 referitor la dreptul la un proces echitabil din Conventia pentru apararea drepturilor omului si a libertatilor fundamentale.

14. Examinand exceptia de neconstitutionalitate, Curtea constata ca dispozitiile art. 434 alin. (1) din Codul de procedura penala au mai fost supuse controlului de constitutionalitate prin raportare la prevederile art. 16 si ale art. 21 din Constitutie, respectiv ale art. 6 din Conventia pentru apararea drepturilor omului si a libertatilor fundamentale, invocate si in prezenta cauza. Astfel, prin Decizia nr. 330 din 24 mai 2016*), nepublicata in Monitorul Oficial al Romaniei la data pronuntarii prezentei decizii, Curtea, cu unanimitate de voturi, a respins, ca neintemeiata, exceptia de neconstitutionalitate a dispozitiilor art. 434 alin. (1) din Codul de procedura penala, criticate pe motiv ca nu permit exercitarea recursului in casatie impotriva deciziilor pronuntate de tribunal in solutionarea caii de atac a apelului. Cu prilejul mentionat, Curtea a retinut ca, in viziunea noului Cod de procedura penala, tribunalul nu mai judeca calea de atac a apelului, motiv pentru care dispozitiile art. 434 alin. (1) din Codul de procedura penala nu contravin prevederilor constitutionale si conventionale invocate (paragraful 22).

15. Curtea observa inasa ca, in prezenta cauza, dispozitiile art. 434 alin. (1) teza intai din Codul de procedura penala sunt criticate din perspectiva crearii unei discriminari intre inculpati in functie de instanta care solutioneaza calea de atac a apelului curte de apel sau Inalta Curte de Casatie si Justitie, intrucat cei judecati in apel de instanta suprema nu beneficiaza de calea extraordinara de atac a recursului in casatie. Curtea constata ca aceasta critica este intemeiata, dispozitiile art. 434 alin. (1) teza intai din Codul de procedura penala aducand atingere principiilor consacrate de art. 16 si art. 21 din Constitutie privind egalitatea in drepturi, accesul liber la justitie si dreptul la un

proces echitabil, in conditiile in care art. 40 alin. (2) din Codul de procedura penala prevede in competenta Inaltei Curti de Casatie si Justitie judecarea apelurilor impotriva hotararilor penale pronuntate in prima instanta de curtile de apel, de curtile militare de apel si de Sectia penala a Inaltei Curti de Casatie si Justitie. Astfel, faptul ca dispozitiile de lege criticate exclud posibilitatea atacarii cu recurs in casatie a deciziilor pronuntate de Inalta Curte de Casatie si Justitie ca instanta de apel, decizii prin care s-a solutionat fondul cauzelor, este de natura sa infranga egalitatea in drepturi intre cetateni in ceea ce priveste recunoasterea dreptului fundamental de acces liber la justitie, in componenta sa referitoare la dreptul la un proces echitabil.

16. Curtea constata ca in reglementarea anterioara, incepand cu Codul de procedura penala din 1936, recursul a constituit o cale de atac ordinara, si nu extraordinara, determinand verificarea legalitatii si temeiniciei hotararii atacate, pentru o serie de motive expres prevazute de lege. In noua reglementare inasa recursul in casatie a devenit o cale extraordinara de atac, de anulare, data in competenta exclusiva a Inaltei Curti de Casatie si Justitie. Noul Cod de procedura penala a revenit la sistemul clasic al dublului grad de jurisdictie, constand in fond si apel, astfel ca in recurs nu se rejudeca litigiul, respectiv fondul cauzei, ci se apreciaza daca hotararea data corespunde sau nu legii. Recursul in casatie reprezinta, asadar, un mijloc de a repara ilegalitatile si nu are drept obiect rezolvarea unei cauze penale, ci sanctionarea hotararilor necorespunzatoare, cu scopul de a asigura respectarea legii, recursul avand si un rol subsidiar in uniformizarea jurisprudentei. Intrucat recursul in casatie nu are ca finalitate remedierea unei gresite aprecieri a faptelor si a unei inexacte sau insuficiente stabiliri a adevarului printr-o urmarire penala incompleta sau o cercetare judecatoreasca nesatisfacatoare, instanta de casare nu judeca procesul propriu-zis, ci judeca exclusiv daca hotararea atacata este corespunzatoare din punct de vedere al dreptului, adica daca aceasta este conforma cu regulile de drept aplicabile.

17. Astfel, spre deosebire de contestatia in anulare, care vizeaza indreptarea erorilor de procedura, sau de revizuire, cale de atac care urmareste indreptarea erorilor de judecata, recursul in casatie are ca scop verificarea conformitatii hotararii atacate cu regulile de drept aplicabile. Motivele de recurs, potrivit noii reglementari, se limiteaza la cele prevazute de art. 438 alin. (1) din Codul de procedura penala, si anume: nerespectarea dispozitiilor privind competenta dupa materie sau dupa calitatea persoanei, atunci cand judecata a fost efectuata de o instanta inferioara celei legal competente; condamnarea inculpatului pentru o fapta care nu este prevazuta de legea penala; incetarea in mod gresit a procesului penal; lipsa constatarii sau constatarea gresita a gratierii pedepsei aplicate inculpatului si aplicarea de pedepse in alte limite decat cele prevazute de lege. Cu exceptia primului caz de casare necompetenta instantei, care se refera la incalcare a unor norme de procedura, celelalte motive de recurs au in vedere incalcare a legii penale, unele avand implicatii si in solutionarea actiunii civile.

18. Referitor la persoanele care pot formula cerere de recurs in casatie, Curtea retine ca, potrivit art. 436 alin. (1) lit. a)c) din Codul de procedura penala, titularii acestei cai extraordinare de atac sunt: procurorul, inculpatul, partea civila si partea responsabil civilmente. Procurorul poate declara recurs in casatie atat cu privire la latura penala, cat si cu privire la latura civila a cauzei. Inculpatul poate formula cerere de recurs in casatie atat in ceea ce priveste latura penala, cat si in ceea ce priveste latura civila, dar numai impotriva hotararilor prin care s-a dispus condamnarea, renuntarea la aplicarea pedepsei sau amanarea aplicarii pedepsei ori incetarea procesului penal,

*) Decizia Curtii Constitutionale nr. 330 din 24 mai 2016 a fost publicata ulterior in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr. 572 din 28 iulie 2016.

ceea ce inseamna ca, in cazul in care s-a pronuntat o hotarare de achitare, inculpatul nu poate declara recurs cu privire la temeiul achitarii, acest aspect neincadrandu-se, de altfel, in niciunul dintre cazurile in care se poate face recurs in casatie, prevazute de art. 438 alin. (1) din Codul de procedura penala. In fine, partea civila si partea responsabila civilmente pot formula cerere de recurs in casatie in ceea ce priveste latura civila, iar referitor la latura penala, numai in masura in care solutia din aceasta latura a influentat solutia in latura civila.

19. In ceea ce priveste obiectul recursului in casatie, Curtea retine ca, acesta fiind o cale de atac extraordinara, pot fi atacate numai hotarari penale definitive. Dispozitiile art. 434 alin. (1) teza a doua din Codul de procedura penala excepteaza de la recursul in casatie deciziile pronuntate de curtile de apel ca instante de apel prin care s-a dispus rejudecarea cauzelor, ceea ce inseamna ca pot fi atacate cu recurs in casatie numai hotarari definitive prin care s-a solutionat fondul cauzelor. Curtea mai observa ca, potrivit solutiilor de la judecata recursului in casatie prevazute de art. 448 din Codul de procedura penala, Inalta Curte de Casatie si Justitie, admitand recursul in casatie, caseaza hotararea atacata si, dupa caz, in functie de motivul invocat, desfiinteaza si hotararea primei instante, daca se constata aceleasi incalcare de lege ca in decizia recurata, sau poate dispune rejudecarea de catre instanta competenta material sau dupa calitatea persoanei, fiind evident ca, si in aceasta din urma situatie, sentinta data cu incalcarea normelor privind competenta dupa materie sau dupa calitatea persoanei este desfiintata in recurs.

20. Asadar, pe calea recursului in casatie se asigura verificarea legalitatii unor hotarari penale definitive prin raportare la cazurile de casare expres si limitativ prevazute de lege ca garantie a respectarii principiului legalitatii consacrat de art. 1 alin. (5) din Constitutie. Scopul recursului in casatie fiind acela de a indrepta erorile de drept comise la judecarea apelului, Curtea constata ca excluderea caii extraordinare de atac a recursului in casatie impotriva deciziilor pronuntate de Inalta Curte de Casatie si Justitie ca instanta de apel, decizii prin care s-a solutionat fondul cauzelor, creeaza discriminare atat pentru inculpat, cat si pentru celelalte parti parte civila si partea responsabila civilmente fata de partile din cauzele penale solutionate de curtile de apel ca instante de apel. Astfel, desi se gasesc in situatii similare, partile beneficiaza de un tratament juridic diferit in functie de instanta care solutioneaza apelul, ceea ce contravine prevederilor art. 16 din Constitutie, in conditiile in care tratamentul discriminatoriu nu-si gaseste nicio justificare obiectiva si rezonabila. Evident, nu intra in discutie deciziile pronuntate de Inalta Curte de Casatie si Justitie, ca instanta de apel, prin care aceasta a dispus rejudecarea cauzelor, prin atare decizii nefiind solutionat fondul litigiilor.

21. Sub aspectul asigurarii egalitatii cetatenilor in exercitarea drepturilor lor procesuale, inclusiv a cailor de atac, Curtea a statuat in jurisprudenta sa ca, in instituirea regulilor de acces al justitiabililor la aceste drepturi, legiuitorul este tinut de respectarea principiului egalitatii cetatenilor in fata legii. Prin urmare, instituirea unor reguli speciale in ceea ce priveste caile de atac nu este contrara acestui principiu atat timp cat ele asigura egalitatea juridica a cetatenilor in utilizarea lor. Principiul egalitatii in fata legii presupune instituirea unui tratament egal pentru situatii care, in functie de scopul urmarit, nu sunt diferite. El nu exclude, ci, dimpotriva, presupune solutii diferite pentru situatii diferite. In consecinta, un tratament diferit nu poate fi doar expresia aprecierii exclusive a legiuitorului, ci trebuie sa se justifice rational, in respectul principiului egalitatii cetatenilor in fata legii si a autoritatilor publice (Decizia Plenumului Curtii Constitutionale nr. 1 din 8 februarie 1994, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994).

Totodata, Curtea a statuat ca art. 16 din Constitutie vizeaza egalitatea in drepturi intre cetateni in ceea ce priveste recunoasterea in favoarea acestora a unor drepturi si libertati fundamentale, nu si identitatea de tratament juridic asupra aplicarii unor masuri, indiferent de natura lor (Decizia nr. 53 din 19 februarie 2002, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr. 224 din 3 aprilie 2002, Decizia nr. 1.615 din 20 decembrie 2011, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr. 99 din 8 februarie 2012, si Decizia nr. 323 din 30 aprilie 2015, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr. 467 din 29 iunie 2015). Or, din perspectiva interesului de a cere si obtine indreptarea erorilor de drept comise la solutionarea apelului, inculpatul, partea civila si partea responsabila civilmente dintr-o cauza solutionata in apel de Inalta Curte de Casatie si Justitie se afla intr-o situatie similara cu partile din procesele penale solutionate de curtile de apel, ca instante de apel, sub aspectul recunoasterii liberului acces la justitie, in componenta sa referitoare la dreptul la un proces echitabil. Astfel fiind, tratamentul juridic diferentiat care rezulta din dispozitiile de lege criticate este nejustificat si conduce la o discriminare.

22. Asa cum a statuat Curtea in jurisprudenta sa, liberul acces la justitie presupune accesul la mijloacele procedurale prin care justitia se infaptuieste. Este adevarat ca regulile de desfasurare a procesului in fata instantelor judecatoresti sunt de competenta exclusiva a legiuitorului, asa cum rezulta din prevederile art. 126 alin. (2) din Constitutie potrivit caruia *SCompetenta instantelor judecatoresti si procedura de judecata sunt prevazute numai prin lege* si din cele ale art. 129 din Legea fundamentala, in conformitate cu care *SImpotriva hotararilor judecatoresti, partile interesate si Ministerul Public pot exercita caile de atac, in conditiile legii*. Curtea retine, astfel, ca principiul liberului acces la justitie presupune posibilitatea neingradita a celor interesati de a utiliza aceste proceduri, in forme si in modalitatile instituite de lege, inasa cu respectarea regulii consacrate de art. 21 alin. (2) din Constitutie, potrivit careia nicio lege nu poate ingradi accesul la justitie, ceea ce semnifica faptul ca legiuitorul nu poate exclude de la exercitiul drepturilor procesuale pe care le-a instituit nicio categorie sau grup social (Decizia Plenumului Curtii Constitutionale nr. 1 din 8 februarie 1994, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994.).

23. Mai mult, pornind de la scopul recursului in casatie acela de a asigura posibilitatea indreptarii erorilor de drept comise la solutionarea apelului, prin raportare la cazurile de casare expres si limitativ prevazute de lege si de la rolul procurorului in cadrul procesului penal in calitate de titular al dreptului de a formula cerere de recurs in casatie, Curtea constata ca exigentele dreptului la un proces echitabil impun asigurarea verificarii pe calea recursului in casatie si la initiativa procurorului in calitate sa de titular al acestei cai extraordinare de atac a legalitatii deciziilor pronuntate de Inalta Curte de Casatie si Justitie ca instanta de apel, cu exceptia deciziilor prin care s-a dispus rejudecarea cauzelor.

24. Avand in vedere cele mai sus aratate, Curtea constata ca dispozitiile art. 434 alin. (1) teza intai din Codul de procedura penala, care exclud deciziile pronuntate de Inalta Curte de Casatie si Justitie ca instanta de apel decizii prin care s-a solutionat fondul cauzelor de la exercitarea controlului judiciar prin intermediul caii extraordinare de atac a recursului in casatie, incalca prevederile constitutionale ale art. 16 referitor la egalitatea in drepturi si ale art. 21 privind accesul liber la justitie si dreptul la un proces echitabil. In cazul in care legea norma de procedura penala si/sau norma de drept penal substantial este incalcata, trebuie sa se asigure atat procurorului, cat si partii interesate posibilitatea de a cere si obtine restabilirea legalitatii prin casarea hotararii nelegale. Or, dispozitiile de lege

criticate nu asigura existenta remediului pentru cazul incalcarii legii si creeaza un vid de reglementare in ceea ce priveste desfiintarea deciziilor nelegale pronuntate de Inalta Curte de Casatie si Justitie ca instanta de apel decizii prin care s-a

solutionat fondul cauzelor , lipsind, pe de o parte, procurorul de parghiile necesare exercitarii rolului sau specific in cadrul procesului penal, iar, pe de alta parte, partile de posibilitatea apararii drepturilor, a libertatilor si a intereselor lor legitime.

25. Pentru considerentele expuse, in temeiul art. 146 lit. d) si al art. 147 alin. (4) din Constitutie, precum si al art. 13, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) si al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi,

CURTEA CONSTITUTIONALA

In numele legii

DECIDE:

Admite exceptia de neconstitutionalitate ridicata de Adrian Penciu in Dosarul nr. 1.747/1/2015 al Inaltei Curti de Casatie si Justitie Sectia penala si constata ca solutia legislativa cuprinsa in dispozitiile art. 434 alin. (1) teza intai din Codul de procedura penala, care exclude atacarea cu recurs in casatie a deciziilor pronuntate de Inalta Curte de Casatie si Justitie, ca instanta de apel, este neconstitutionala.

Definitiva si general obligatorie.

Decizia se comunica celor doua Camere ale Parlamentului, Guvernului si Inaltei Curti de Casatie si Justitie Sectia penala si se publica in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I.

Pronuntata in sedinta din data de 12 iulie 2016.

PRESEDINTELE INTERIMAR AL CURTII CONSTITUTIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Oana Cristina Puica

CURTEA CONSTITUTIONALA

DECIZIA Nr. 558

din 12 iulie 2016

referitoare la exceptia de neconstitutionalitate a prevederilor art. 27 alin. (2), art. 32, art. 42 alin. (1) si art. 43 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 31/2002 privind serviciile postale

Valer Dorneanu	presedinte
Petre Lazaroiu	judicator
Mircea Stefan Minea	judicator
Daniel Marius Morar	judicator
Puskas Valentin Zoltan	judicator
Simona-Maya Teodoroiu	judicator
Tudorel Toader	judicator
Augustin Zegrean	judicator
Simina Popescu	magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Draganescu.

1. Pe rol se afla solutionarea exceptiei de neconstitutionalitate a prevederilor art. 27 alin. (2), art. 32, art. 42 alin. (1) si art. 43 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 31/2002 privind serviciile postale, exceptie ridicata de Filofteia Ciobanu in Dosarul nr. 3.218/300/2013/a1* (1.569/2014) al Curtii de Apel Bucuresti Sectia a III-a civila si pentru cauze cu minori si de familie si care formeaza obiectul Dosarului nr. 1763D/2015 al Curtii Constitutionale.

2. Dezbaterile au avut loc in sedinta publica din 7 iulie 2016, cu participarea reprezentantului Ministerului Public si in prezenta autoarei exceptiei, Filofteia Ciobanu, si au fost consemnate in incheierea de sedinta de la acea data, cand Curtea, avand

nevoie de timp pentru a delibera, in temeiul art. 57 si 58 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea si functionarea Curtii Constitutionale, a amanat pronuntarea pentru data de 12 iulie 2016, cand a pronuntat prezenta decizie.

CURTEA,

avand in vedere actele si lucrarile dosarului, retine urmatoarele:

3. Prin Incheierea nr. 24 din 28 octombrie 2015, pronuntata in Dosarul nr. 3.218/300/2013/a1* (1.569/2014), **Curtea de Apel Bucuresti Sectia a III-a civila si pentru cauze cu minori si de familie a sesizat Curtea Constitutionala cu exceptia de neconstitutionalitate a dispozitiilor art. 27 alin. (2), art. 32, art. 42 alin. (1) si art. 43 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 31/2002 privind serviciile postale.** Exceptia de neconstitutionalitate a fost ridicata de Filofteia Ciobanu intr-o cauza avand ca obiect cererea de suspendare a pretinsului act administrativ normativ SInstructiuni comune ale postei, anulara acestuia si obligarea paratelor la inscrierea pe aviz a datei prezentarii destinatarului la oficiu postal si a motivului concret al refuzului de predare a trimiterii, anulara dispozitiei-stampila cu continut generic, obligarea paratelor sa-i predea cele cerute in adresa cu nr. 411/2012 si plata de daune morale in quantum de 10000 lei, cu cheltuieli de judecata.

4. **In motivarea exceptiei de neconstitutionalitate** autoarea acesteia sustine, in esenta, ca prevederile art. 32

alin. (1) si (2) din Ordonanta Guvernului nr. 31/2002 sunt neconstitutionale, deoarece sintagmele *Scelelalte dispozitii legale in vigoare, Sa celorlalte dispozitii legale in vigoare, Sse publica...in conditiile stabilite de autoritatea de reglementare* din cuprinsul acestui text de lege confera acestuia neclaritate, imprezibilitate si imprezibilitate pentru utilizatorul de servicii postale, destinat sau expeditor si conduc, astfel, la abuzuri. De asemenea, prevederile art. 27 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 31/2002, care cuprind sintagma *Sintr-un termen stabilit de aceasta*, sunt neconstitutionale, deoarece au o redactare imprecisa. Or, legile si ordonantele intra in vigoare la o data exacta, clar stabilita de Constitutie, astfel incat Slegiuitorul primar trebuia sa prevada cu determinare clara si exacta in timp, deci masurabila si controlabila, fiecare termen de emitere a actelor administrative normative de catre autoritatile pe care le abilitaza sa emita astfel de acte de organizare a ordonantei. Totodata, sustine ca prevederile art. 43 alin. (1) si art. 42 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 31/2002 incalca dreptul fundamental de acces liber la justitie, deoarece ingradesc dreptul persoanei vatamate prin acte, fapte, operatiuni de pierdere, distrugere, furt privind trimiterile postale, de a se adresa justitiei, in vederea obtinerii de despagubiri pentru prejudiciile suferite.

5. Curtea de Apel Bucuresti Sectia a III-a civila si pentru cauze cu minori si de familie apreciaza ca exceptia de neconstitutionalitate a prevederilor art. 32 alin. (1) si (2), art. 42 alin. (1) si art. 43 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 31/2002 nu este intemeiata, aceste norme de lege neincalcand dispozitiile art. 21 alin. (1)(3) din Constitutie. Sintagmele *Scelelalte dispozitii legale in vigoare, Sa celorlalte dispozitii legale in vigoare* si *Sse publica...in conditiile stabilite de autoritatea de reglementare* din cuprinsul art. 32 al ordonantei mentionate nu sunt neclare ori imprezibile si nu au semnificatia unei inegalitati a armelor, deci nu constituie o ingradire a dreptului la un proces echitabil. Astfel, cata vreme pretentia ce se urmareste a fi valorificata de utilizatorul de servicii postale in fata instantelor de judecata, decurgand din pretinsa raspundere a furnizorului de servicii postale, are ca temei conditiile prevazute in contractele incheiate de furnizor cu utilizatorii [cat priveste alineatul (1) al art. 32], nu se poate sustine ca reglementarea potrivit careia stabilirea acestei raspunderi se face in limitele acestor contracte (limite speciale), dar cu respectarea dispozitiilor legale in vigoare, incalca in vreun fel dreptul la un proces echitabil. Similar este rationamentul si cat priveste alineatul al doilea, referitor la sfera de servicii postale prestate de furnizorul de serviciu universal in acest domeniu. In privinta art. 42 alin. (1) si 43 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 31/2002, instanta judecatoreasca apreciaza ca acestea nu sunt neconstitutionale ca urmare a ingradirii dreptului de acces la instanta judecatoreasca, astfel cum sustine recurenta, prin limitarea raspunderii furnizorului numai la pierderea, distrugerea, furtul trimiterii postale. Astfel, dispozitiile mentionate reglementeaza o raspundere speciala a furnizorului de servicii postale, in sensul ca pentru faptele, operatiunile ori rezultatele enumerate limitativ de art. 42 alin. (1) din ordonanta, persoana prejudiciata are dreptul la repararea prejudiciului, inasa numai in limitele stabilite expres de normele speciale reprezentate de Ordonanta Guvernului nr. 31/2002. Aceasta, inasa, nu are semnificatia excluderii posibilitatii persoanei vatamate de a-si valorifica, pe temeiul dreptului comun, printr-o cerere in justitie, dreptul la repararea pagubei produse prin orice alta fapta pretins prejudiciabila, cu exceptia celor prevazute de art. 42 din

ordonanta, savarsita de furnizorul de servicii postale. Cu privire la prevederile art. 27 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 31/2002, instanta judecatoreasca considera ca omisiunea legiuitorului de a stabili un termen determinat in care autoritatea sa solicite spre aprobare regulile aplicabile serviciilor postale din sfera serviciului universal pe care are obligatia sa le presteze, reguli ce trebuie stabilite de furnizorul universal si pe care acesta este obligat sa le respecte in relatiile cu utilizatorii (potrivit art. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 31/2002), poate avea ca rezultat ingradirea dreptului de acces la justitie a utilizatorului care se considera prejudiciat printr-o actiune/omisiune a furnizorului de servicii postale.

6. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, incheierea de sesizare a fost comunicata presedintilor celor doua Camere ale Parlamentului, Guvernului si Avocatului Poporului, pentru a-si exprima punctele de vedere asupra exceptiei de neconstitutionalitate.

7. **Guvernul** apreciaza ca exceptia de neconstitutionalitate a prevederilor art. 32 alin. (1) si alin. (2), art. 42 alin. (1) si art. 43 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 31/2002 este neintemeiata, iar, in ceea ce priveste critica de neconstitutionalitate a art. 27 din acelasi act normativ, precizeaza ca asupra acesteia Surmeaza a se pronunta institutia competenta si anume, Curtea Constitutionala. Astfel, referitor la critica de neconstitutionalitate formulata in raport de art. 21 din Constitutie, Guvernul, invocand jurisprudenta in materie a Curtii Constitutionale, precizeaza ca, in cauza de fata, nu se poate pune problema unei incalcari a dreptului fundamental al liberului acces la justitie, fiind in prezenta reglementarii de catre legiuitor a unei modalitati speciale de exercitare a drepturilor procedurale, ce decurge dintr-o forma de raspundere speciala a furnizorului de servicii postale, in sensul ca pentru faptele ori operatiunile enumerate limitativ in cuprinsul art. 43 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 31/2002, persoana prejudiciata are dreptul la repararea prejudiciului, inasa numai in limitele stabilite expres de normele speciale in materie, si anume de Ordonanta Guvernului nr. 31/2002. In plus, astfel cum a retinut si instanta judecatoreasca investita cu solutionarea cauzei, aceste aspecte nu pot echivala cu o excludere a persoanei vatamate de a-si valorifica, in conditiile dreptului comun, posibilitatea de a solicita repararea pagubei produse prin orice alta fapta pretins prejudiciabila savarsita de furnizorul de servicii postale, cu exceptia celor mentionate in cuprinsul art. 43 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 31/2002. In ceea ce priveste prevederile art. 32 din Ordonanta Guvernului nr. 31/2002, criticate pentru neconstitutionalitate din perspectiva neclaritatii si impreciziei in reglementare, precizeaza ca norma legala in cauza stabileste o forma de raspundere contractuala, in conditiile art. 1.350 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil. Practic, raspunderea in cauza urmeaza a opera in conditiile stabilite de contractele respective, incheiate de parti, in acord cu principiul libertatii contractuale, motiv pentru care nu se poate sustine ca normele legale aplicabile sunt neclare si imprecise. In ceea ce priveste critica de neconstitutionalitate a prevederilor art. 27 din Ordonanta Guvernului nr. 31/2002, invoca Decizia Curtii Constitutionale nr. 1 din 11 ianuarie 2012, potrivit careia orice act normativ trebuie sa indeplineasca anumite conditii calitative, printre acestea numarandu-se prezizibilitatea, ceea ce presupune ca acesta trebuie sa fie suficient de precis si clar pentru a putea fi aplicat. Desigur, poate sa fie dificil sa se redacteze legi de o precizie totala si o anumita suplete poate chiar sa se dovedeasca de dorit, suplete care nu afecteaza inasa

previzibilitatea legii. In acelasi sens, invoca, spre exemplu, Deciziile Curtii Constitutionale nr. 903 din 6 iulie 2010 si nr. 743 din 2 iunie 2011, precum si jurisprudenta Curtii Europene a Drepturilor Omului, spre exemplu, Hotararea din 15 noiembrie 1996, pronuntata in Cauza *Cantoni impotriva Frantei* si Hotararea din 4 mai 2000, pronuntata in Cauza *Rotaru impotriva Romaniei*.

8. **Presedintii celor doua Camere ale Parlamentului si Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra exceptiei de neconstitutionalitate.

CURTEA,

examinand incheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul intocmit de judecatorul-raportor, sustinerile autoarei exceptiei, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozitiile Constitutiei, precum si Legea nr. 47/1992, retine urmatoarele:

9. Curtea Constitutionala a fost legal sesizata si este competenta, potrivit dispozitiilor art. 146 lit. d) din Constitutie, precum si ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 si 29 din Legea nr. 47/1992, sa solutioneze exceptia de neconstitutionalitate.

10. **Obiectul exceptiei de neconstitutionalitate**, astfel cum este retinut in dispozitivul incheierii de sesizare, il constituie prevederile art. 27 alin. (2), art. 32, art. 42 alin. (1) si art. 43 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 31/2002*) privind serviciile postale, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr. 87 din 1 februarie 2002, cu modificarile si completarile ulterioare. Curtea observa ca prevederile de lege ce formeaza obiectul exceptiei de neconstitutionalitate au fost abrogate, prin art. 62 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 13/2013 privind serviciile postale, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr. 139 din 15 martie 2013, aprobata cu modificari si completari prin Legea nr. 187/2013, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr. 394 din 1 iulie 2013. Cu toate acestea, avand in vedere ca, in cauza dedusa judecatii instantei judecatoresti, prevederile art. 27 alin. (2), art. 32, art. 42 alin. (1) si art. 43 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 31/2002 continua sa produca efecte juridice, Curtea, in lumina Deciziei sale nr. 766 din 15 iunie 2011, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, urmeaza a analiza constitutionalitatea acestor prevederi legale, care au urmatorul cuprins:

Art. 27 alin. (2): *SFurnizorul de serviciu universal stabileste si supune spre aprobare autoritatii de reglementare, intr-un termen stabilit de aceasta, regulile aplicabile serviciilor postale din sfera serviciului universal pe care are obligatia sa le presteze. In cazul in care apreciaza ca regulile propuse sunt nesatisfacatoare din punct de vedere tehnic sau al protectiei utilizatorilor ori contravin prevederilor legale, acordurilor internationale la care Romania este parte sau regulilor minime obligatorii stabilite potrivit alin. (3), autoritatea de reglementare poate solicita modificarea corespunzatoare a acestor reguli, iar furnizorul de serviciu universal este obligat sa opereze modificarile cerute. ;*

Art. 32: *S(1) Raspunderea fata de utilizatori pentru serviciile postale se stabileste potrivit contractelor incheiate cu utilizatorii, in conditiile prevazute de prezenta ordonanta si de celelalte dispozitii legale in vigoare.*

(2) Raspunderea fata de utilizatori pentru serviciile postale incluse in sfera serviciului universal, prestate de furnizorul de serviciu universal, se stabileste, cu respectarea prevederilor prezentei ordonante si a celorlalte dispozitii legale in vigoare, prin clauzele contractului-cadru care se avizeaza de autoritatea de reglementare si se publica pe cheltuiala furnizorului de serviciu universal, in conditiile stabilite de autoritatea de reglementare. ;

Art. 42 alin. (1): *SExpeditorul are dreptul la o despagubire corespunzatoare valorii reale a prejudiciului cauzat prin pierderea, furtul, distrugerea totala sau partiala sau prin deteriorarea trimiterii, valoare care nu va depasi limitele prevazute la art. 43. Pagubele indirecte si beneficiile nerealizate nu se despagubesc. ;*

Art. 43 alin. (1): *SFurnizorii de servicii postale raspund pentru trimiterile postale interne, dupa cum urmeaza:*

a) in caz de pierdere, furt sau distrugere totala:

1. cu intreaga valoare declarata, pentru o trimitere postala care face obiectul unui serviciu de trimitere cu valoare declarata;

2. cu intreaga valoare declarata, pentru o trimitere postala care face obiectul unui serviciu de trimitere contra ramburs, pana in momentul livrarii la destinatar;

3. cu intreaga valoare a rambursului, pentru o trimitere postala care face obiectul unui serviciu de trimitere contra ramburs, dupa livrarea acesteia destinatarului, cand furnizorul de servicii postale a omis incasarea rambursului de la destinatar;

4. abrogat

5. cu suma reprezentand de 10 ori tariful serviciului, pentru trimiterile postale care nu fac obiectul unui serviciu de trimitere cu valoare declarata;

b) in caz de pierdere partiala, distrugere partiala sau deteriorare:

1. cu valoarea declarata pentru partea lipsa, distrusa sau deteriorata, inscrisa in nota de inventar, pentru trimiterile postale depuse deschise, care fac obiectul unui serviciu de trimitere cu valoare declarata;

2. cu cota-parte corespunzatoare greutatii lipsa din valoarea declarata, pentru trimiterile postale depuse inchise, care fac obiectul unui serviciu de trimitere cu valoare declarata;

3. cu cota-parte din suma prevazuta la lit. a) pct. 5, stabilita in raport cu greutatea lipsa sau cu greutatea continutului deteriorat, pentru coletele care nu fac obiectul unui serviciu de trimitere cu valoare declarata;

4. cu suma prevazuta la lit. a) pct. 5, in caz de pierdere partiala, distrugere partiala sau deteriorare a trimiterilor postale, altele decat coletele.

11. In opinia autoarei exceptiei, textele de lege criticate contravin dispozitiilor din Constitutie cuprinse in art. 1 alin. (3) privind trasaturile statului roman si art. 21 privind accesul liber la justitie. De asemenea, sunt invocate dispozitiile art. 6 *Dreptul la un proces echitabil*, cuprinse in Conventia pentru apararea drepturilor omului si a libertatilor fundamentale.

12. Examinand exceptia de neconstitutionalitate, Curtea retine ca prevederile art. 27 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 31/2002, care fac parte din Capitolul VII al ordonantei mentionate, intitulat *SProtectia utilizatorilor*, stabilesc obligatia furnizorului de serviciu universal de a supune aprobarii autoritatii

*) Ordonanta Guvernului nr. 31/2002 privind serviciile postale a fost modificata prin Legea nr. 187/2013, titlul avand urmatorul cuprins: *SOrdonanta Guvernului nr. 31/2002 privind Conservatorul de timbre.*

de reglementare, într-un termen stabilit de aceasta, regulile aplicabile serviciilor postale din sfera serviciului universal pe care are obligatia sa le presteze. Astfel cum stabileste art. 2 lit. q) din Ordonanta Guvernului nr. 31/2002, furnizorul universal este orice furnizor de servicii postale care presteaza unul sau mai multe servicii postale din sfera serviciului universal, in zona si in conditiile speciale stabilite de autoritatea de reglementare, si care este desemnat in acest sens de aceasta. Fata de critica autoarei exceptiei de neconstitutionalitate vizand presupusa imprecizie a sintagmei *Sintr-un termen stabilit de aceasta*, (autoritatea de reglementare) din cuprinsul art. 27 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 31/2002, Curtea constata ca aceasta nu poate fi retinuta, avand in vedere natura juridica specifica a regulilor aplicabile serviciilor postale din sfera serviciului universal. Astfel, aceste reguli se supun aprobarii autoritatii de reglementare, contribuind la asigurarea cadrului de reglementare a prestarii serviciilor postale, fara a avea insa un caracter general, universal, specific reglementarilor de forta juridica a legii. De asemenea, prevederile de lege criticate stabilesc ca, in cazul in care apreciaza ca regulile propuse sunt nesatisfacatoare din punct de vedere tehnic sau al protectiei utilizatorilor ori contravin prevederilor legale, inteleggerilor internationale la care Romania este parte sau regulilor minime obligatorii stabilite potrivit alin. (2), autoritatea de reglementare poate solicita modificarea corespunzatoare a acestor reguli, iar furnizorii de servicii postale sunt obligati sa opereze modificarile cerute. Prin continutul lor, aceste reguli contribuie, asadar, la asigurarea cadrului unitar, specific functionarii fiecarui furnizor de serviciu universal. In aceste conditii, Curtea constata ca normele de lege criticate nu pot fi caracterizate ca imprecise, ci, dimpotriva, dau expresie liberului acces al persoanelor de drept public sau de drept privat la activitatea de furnizare a serviciilor postale, in limitele si in conditiile stabilite de autoritatea de reglementare, potrivit legii.

13. In ceea ce priveste critica de neconstitutionalitate a prevederilor art. 32 din Ordonanta Guvernului nr. 31/2002, formulata prin prisma sustinerii caracterului imprecis al sintagmelor *Scelalalte dispozitii legale in vigoare*, *Sa celorlalte dispozitii legale in vigoare*, *Sse publica ... in conditiile stabilite de*

16. Pentru considerentele expuse mai sus, in temeiul art. 146 lit. d) si al art. 147 alin. (4) din Constitutie, al art. 13, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) si al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUTIONALA

In numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neintemeiata, exceptia de neconstitutionalitate ridicata de Filofteia Ciobanu in Dosarul nr. 3.218/300/2013/a1* (1.569/2014) al Curtii de Apel Bucuresti Sectia a III-a civila si pentru cauze cu minori si de familie si constata ca prevede rile art. 27 alin. (2), art. 32, art. 42 alin. (1) si art. 43 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 31/2002 privind serviciile postale sunt constitutionale in raport cu criticile formulate.

Definitiva si general obligatorie.

Decizia se comunica Curtii de Apel Bucuresti Sectia a III-a civila si pentru cauze cu minori si de familie si se publica in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I.

Pronuntata in sedinta din data de 12 iulie 2016.

PRESEDINTELE INTERIMAR AL CURTII CONSTITUTIONALE,
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Simina Popescu

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRATIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL MEDIULUI, APELOR SI PADURILOR

ORDIN

privind aprobarea Planului de management si a Regulamentului sitului ROSCI0178 Padurea Torcesti

Avand in vedere Referatul de aprobare nr. 109.841 din 25 aprilie 2016 al Directiei biodiversitate,

tinand cont de Avizul Agentiei pentru Protectia Mediului Galati Decizia Etapei de incadrare nr. 800 din 7 decembrie 2015, Avizul Ministerului Culturii nr. 767 din 18 februarie 2016, Adresa Ministerului Agriculturii si Dezvoltarii Rurale nr. 82.943/163.011/330.136 din 24 decembrie 2015, Adresa Ministerului Dezvoltarii Regionale si Administratiei Publice nr. 38.004 din 14 aprilie 2016 si Adresa Directiei generale paduri nr. 156.771/I.M. din 23 decembrie 2015,

in temeiul prevederilor art. 21 alin. (2) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei si faunei salbatice, aprobata cu modificari si completari prin Legea nr. 49/2011, cu modificarile si completarile ulterioare, precum si ale art. 13 alin. (4) din Hotararea Guvernului nr. 38/2015 privind organizarea si functionarea Ministerului Mediului, Apelor si Padurilor, cu modificarile si completarile ulterioare,

ministrul mediului, apelor si padurilor emite prezentul ordin.

Art. 1. Se aproba Planul de management al sitului ROSCI0178 Padurea Torcesti, prevazut in anexa nr. 1.

Art. 2. Se aproba Regulamentul sitului ROSCI0178 Padurea Torcesti, prevazut in anexa nr. 2.

Art. 3. Anexele nr. 1 si 2*) fac parte integranta din prezentul ordin.

Art. 4. Prezentul ordin se publica in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I.

p. Ministrul mediului, apelor si padurilor,

Viorel Traian Lascu,

secretar de stat

Bucuresti, 7 iunie 2016.

Nr. 1.056.

*) Anexele nr. 1 si 2 se publica in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr. 841 bis, care se poate achizitiona de la Centrul pentru relatii cu publicul al Regiei Autonome SMonitorul Oficial, Bucuresti, sos. Panduri nr. 1.

MINISTERUL EDUCATIEI NATIONALE SI CERCETARII STIINTIFICE

ORDIN**privind aprobarea Metodologiei de organizare si desfasurare
a aditerii in invatamantul profesional de stat**

In conformitate cu prevederile art. 23 si 33 din Legea educatiei nationale nr. 1/2011, cu modificarile si completarile ulterioare, si ale Hotararii Guvernului nr. 44/2016 privind organizarea si functionarea Ministerului Educatiei Nationale si Cercetarii Stiintifice, cu modificarile si completarile ulterioare,

ministrul educatiei nationale si cercetarii stiintifice emite prezentul ordin.

Art. 1. Se aproba Metodologia de organizare si desfasurare a aditerii in invatamantul profesional de stat, prevazuta in anexa care face parte integranta din prezentul ordin.

Art. 2. La data intrarii in vigoare a prezentului ordin se abroga anexa nr. 2 SMetodologia de organizare si desfasurare a aditerii in invatamantul profesional de stat cu durata de 3 ani la Ordinul ministrului educatiei nationale nr. 3.136/2014 privind organizarea, functionarea, admiterea si calendarul aditerii in invatamantul profesional de stat cu durata de 3 ani, publicat in

Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr. 132 din 24 februarie 2014.

Art. 3. Directia generala invatamant preuniversitar, Directia generala management si resurse umane, Directia minoritati, Directia generala buget-finante, Centrul National de Dezvoltare a Invatamantului Profesional si Tehnic, inspectoratele scolare si unitatile de invatamant profesional si tehnic duc la indeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 4. Prezentul ordin se publica in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I.

Ministrul educatiei nationale si cercetarii stiintifice,
Mircea Dumitru

Bucuresti, 31 august 2016.

Nr. 5.068.

ANEXA

METODOLOGIE**de organizare si desfasurare a aditerii in invatamantul profesional de stat****CAPITOLUL I
Dispozitii generale**

Art. 1. Admiterea elevilor in invatamantul profesional de stat, denumit in continuare *invatamant profesional*, se face cu respectarea Metodologiei de organizare si functionare a invatamantului profesional de stat, pe baza criteriilor stabilite de prezenta metodologie.

Art. 2. (1) Pot opta pentru invatamantul profesional elevii inscriși in clasa a VIII-a si absolventii clasei a VIII-a din seriile anterioare.

(2) Elevii prevazuti la alin. (1) pot fi inscriși in invatamantul profesional numai daca au promovat clasa a VIII-a.

(3) Optiunea elevilor pentru invatamant profesional se realizeaza in perioada prevazuta de calendarul aditerii in invatamantul profesional

Art. 3. In vederea aditerii in invatamantul profesional, unitatea de invatamant care organizeaza invatamant profesional poate organiza, in anumite conditii, preselectia candidatilor si/sau proba suplimentara de admitere.

Art. 4. (1) Conform calendarului aditerii in invatamantul profesional, admiterea se realizeaza in doua etape.

- (2) In fiecare etapa de admitere se organizeaza:
- inscrierea candidatilor;
 - preselectia candidatilor, dupa caz;
 - proba suplimentara de admitere, dupa caz;
 - admiterea candidatilor si afisarea rezultatelor.

**CAPITOLUL II
Inscrierea candidatilor**

Art. 5. (1) Inscrierea in invatamantul profesional se face in urma unui proces de informare si consiliere a elevilor.

(2) Inscrierea candidatilor in vederea aditerii in invatamantul profesional se face la unitatea de invatamant care are oferta educationala pentru invatamantul profesional, pe baza optiunii candidatului pentru o calificare profesionala din oferta scolii, cu posibilitatea inregistrarii mai multor optiuni in ordinea preferintelor exprimate de candidat in fisa de inscriere.

(3) Inscrierea in vederea aditerii in invatamantul profesional a elevilor din clasa a VIII-a si a absolventilor clasei a VIII-a din seriile anterioare se realizeaza pe baza fisei de inscriere in invatamantul profesional, eliberata de unitatea de invatamant gimnazial.

(4) Modelul fisei de inscriere in invatamantul profesional va fi elaborat de Comisia Nationala de Admitere si se va transmite comisiilor de admitere judetene/a municipiului Bucuresti pana la data de 1 martie a fiecarui an.

(5) Unitatea de invatamant gimnazial va elibera o singura fisa de inscriere in invatamantul profesional, fiecarui elev/candidat care opteaza pentru inscrierea la invatamantul profesional pentru fiecare etapa mentionata in calendarul admiterii in invatamantul profesional.

(6) Nu se elibereaza fise de inscriere elevilor din clasa a VIII-a cu situatia scolara neincheiata, aflati in stare de corigenta sau repetentie.

Art. 6. La incheierea perioadelor de inscriere mentionate in calendarul admiterii in invatamantul profesional, comisiile de admitere din unitatile de invatamant care au oferta pentru invatamantul profesional transmit, in format electronic si in scris, catre comisia de admitere judetean/a municipiului Bucuresti lista candidatilor inscrisi la invatamantul profesional.

Art. 7. Lista candidatilor inscrisi la invatamantul profesional este afisata, conform calendarului admiterii in invatamantul profesional, la sediul unitatilor de invatamant care au oferta pentru invatamantul profesional, impreuna cu graficul de desfasurare a sesiunii de preselectie, acolo unde este cazul, si cu graficul de desfasurare a probei suplimentare de admitere, in cazul in care numarul de candidati este mai mare decat numarul locurilor oferite de unitatea de invatamant.

CAPITOLUL III Preselectia candidatilor

Art. 8. (1) Operatorul economic/Institutia publica partenera a unitatii de invatamant poate solicita organizarea unei sesiuni de preselectie a candidatilor, organizata inainte de desfasurarea probei de admitere, in cazul in care operatorul economic/institutia publica partenera a unitatii de invatamant se implica prin sustinere financiara/stimulente/alte forme de sprijin in formarea profesionala a elevilor prin angajament mentionat in contractul-cadru cu unitatea de invatamant.

(2) Cererea scrisa a operatorului economic/institutiei publice partenera pentru organizarea unei sesiuni de preselectie a candidatilor este adresata unitatii de invatamant si este aprobata in consiliul de administratie al unitatii de invatamant.

(3) Toate unitatile de invatamant care organizeaza sesiunea de preselectie pentru invatamantul profesional au obligatia de a elabora si a anunta public procedura de preselectie, care va cuprinde informatii privind continutul (tematica) si modul de organizare si desfasurare a probei de preselectie.

(4) Procedura de preselectie, elaborata de unitatea de invatamant in parteneriat cu operatorul economic/institutia publica partenera, este aprobata de consiliul de administratie al unitatii de invatamant si de catre operatorul economic/institutia publica partenera si este avizata de inspectoratul scolar judetean/al municipiului Bucuresti.

(5) Procedura de preselectie este afisata la sediul unitatii de invatamant care are oferta educationala pentru invatamant profesional, conform calendarului admiterii in invatamantul profesional.

(6) Procedura de preselectie va contine prevederi clare pentru asigurarea unei selectii obiective, nediscriminatorii si transparente.

(7) In cazul in care, in cadrul aceleiasi unitati de invatamant, se organizeaza proba de preselectie pentru mai multe domenii de formare profesionala/calificari pe baza unei proceduri de preselectie unitare, inscrierea la preselectie se face in baza fisei de inscriere cu optiunile elevilor pentru domeniile de formare profesionala/calificarile pentru care se organizeaza preselectia, inregistrate in ordinea preferintelor candidatilor.

(8) Unitatea de invatamant care a organizat sesiunea de preselectie transmite comisiei de admitere judetene/a municipiului Bucuresti spre validare, electronic si in scris, tabelul cu rezultatele obtinute de elevi la sesiunea de preselectie, continand numele, initiala tatalui si prenumele candidatului, codul numeric personal al acestuia, scoala si judetul de provenienta, scoala si domeniul de formare profesionala/calificarea pentru care s-a realizat preselectia, mentiunea Sadmis/Srespins in urma preselectiei.

(9) Tabelul cu rezultatele obtinute de candidati la sesiunea de preselectie, validat de comisia de admitere judetean/a municipiului Bucuresti, va fi afisat la sediul unitatii scolare care a organizat preselectia.

(10) Candidatii care au fost respinsi la preselectie ridica fisele de inscriere la invatamantul profesional de la unitatea de invatamant care a organizat sesiunea de preselectie in perioada mentionata in calendarul admiterii in invatamantul profesional.

(11) Candidatii care au fost respinsi la preselectie pot sa se inscrie la o alta unitate de invatamant care are oferta pentru invatamantul profesional si care nu a organizat sesiune de preselectie, in perioada mentionata in calendarului admiterii in invatamantul profesional, pe baza fisei de inscriere in invatamantul profesional, sau pot sa opteze pentru inscrierea in invatamantul liceal.

CAPITOLUL IV Proba suplimentara de admitere

Art. 9. (1) Toate unitatile de invatamant care au oferta educationala pentru invatamantul profesional au obligatia de a elabora si anunta public procedura de admitere.

(2) Procedura de admitere, elaborata de unitatea de invatamant care are oferta educationala pentru invatamantul profesional, este aprobata de consiliul de administratie al scolii si este avizata de inspectoratul scolar judetean/al municipiului Bucuresti.

(3) Procedura de admitere va cuprinde informatii privind:

a) conditia de a trece prin etapa prealabila de preselectie (acolo unde este cazul, conform art. 8);

b) cazurile in care se sustine proba suplimentara de admitere si calculul mediei de admitere, conform art. 10 si, respectiv, art. 12, modalitatile de departajare a candidatilor cu medii de admitere egale, conform art. 11 din prezenta metodologie;

c) disciplina din planul-cadru pentru clasa a VIII-a la care se sustine proba suplimentara de admitere;

d) programa de examen pentru disciplina la care se sustine proba suplimentara de admitere;

e) modul de organizare si desfasurare a probei suplimentare de admitere;

f) modele de subiecte si bareme de evaluare si notare pentru proba suplimentara de admitere;

g) durata probei suplimentare de admitere;

h) modul de organizare si desfasurare a contestatiilor.

(4) Procedura de admitere este afisata la sediul unitatii de invatamant care are oferta educationala pentru invatamant profesional, conform calendarului admiterii in invatamantul profesional.

(5) Proba suplimentara de admitere se desfasoara, in perioada mentionata in calendarul admiterii in invatamantul profesional, doar in cazul in care numarul de candidati este mai mare decat numarul locurilor oferite de unitatea de invatamant.

(6) Unitatea scolara poate decide ca proba suplimentara de admitere sa se organizeze doar la calificarea/calificarile la care numarul de candidati depaseste numarul de locuri de la calificarea/calificarile respectiva/respective, cu posibilitatea redistribuirii la celelalte calificari pentru care nu s-a organizat proba suplimentara, in situatia in care candidatii au optat in fisa de inscriere pentru aceste calificari.

CAPITOLUL V

Admiterea candidatii si afisarea rezultatelor

Art. 10. Admiterea in invatamantul profesional se realizeaza, in fiecare etapa, astfel:

a) in cazul in care numarul de candidati inscrisi nu depaseste numarul locurilor oferite de unitatea de invatamant, admiterea se va realiza pe baza portofoliului educational al elevului; in portofoliul educational al elevului se are in vedere, pentru admiterea in invatamantul profesional, media de admitere, calculata ca medie ponderata intre media generala la evaluarea nationala sustinuta de absolventii clasei a VIII-a, care are o pondere de 80%, si media generala de absolvire a claselor a V-a a VIII-a, care are o pondere de 20%;

b) in cazul in care numarul de candidati este mai mare decat numarul locurilor oferite de unitatea de invatamant, admiterea se face luand in calcul in proportie de 70% media de admitere prevazuta la lit. a) si in proportie de 30% nota obtinuta la proba suplimentara de admitere stabilita de unitatea de invatamant.

Art. 11. (1) In cazul in care 2 candidati au medii de admitere egale, acestia vor fi departajati folosind, in ordine, urmatoarele criterii:

a) media generala obtinuta la evaluarea nationala din clasa a VIII-a;

b) media generala de absolvire a claselor a V-a a VIII-a.

(2) In cazul in care, la o unitate de invatamant si la o calificare profesionala, pe ultimul loc exista candidati cu optiunea exprimata pentru acea unitate scolara si acea calificare, care au mediile de admitere, precum si mediile prevazute la alin. (1) egale, atunci toti acesti candidati sunt declarati admisi la optiunea solicitata.

Art. 12. (1) Calculul mediei de admitere in invatamantul profesional se face astfel:

a) in cazul in care numarul de candidati nu depaseste numarul locurilor oferite de unitatea de invatamant:

$$MAIP = MA = \frac{20 \text{ ABS} + 80 \text{ EN}}{100},$$

unde:

MAIP = media de admitere in invatamantul profesional;

MA = media de admitere calculata conform art. 10 lit. a);

ABS = media generala de absolvire a claselor a V-a a VIII-a;

EN = media generala obtinuta la evaluarea nationala sustinuta de absolventii clasei a VIII-a;

b) in cazul in care numarul de candidati este mai mare decat numarul locurilor oferite de unitatea de invatamant:

$$MAIP = \frac{70 \times MA + 30 \times PSA}{100},$$

unde:

MAIP = media de admitere in invatamantul profesional;

MA = media de admitere calculata conform art. 10 lit. a);

PSA = nota la proba suplimentara de admitere stabilita de unitatea de invatamant.

(2) Media de admitere in invatamantul profesional, prevazuta la alin. (1), se calculeaza cu doua zecimale, fara rotunjire.

(3) Pentru absolventii din promotiile de pana in anul 2009 inclusiv, in media de admitere, media generala obtinuta la evaluarea nationala se va inlocui cu media de la examenul de capacitate, pentru absolventii de pana in anul 2003 inclusiv, cu media la testele nationale, pentru absolventii din promotiile 2004-2007, ori cu media la tezele cu subiect unic sustinute in clasa a VIII-a, pentru absolventii din promotiile 2008 si 2009.

(4) Pentru candidatii care nu au sustinut evaluarea nationala sau, dupa caz, examenul de capacitate/testele nationale/tezele cu subiect unic, se considera ca media generala obtinuta la evaluarea nationala sustinuta de absolventii clasei a VIII-a este 1 : EN = 1.

(5) Media de admitere in invatamantul profesional, calculata conform art. 12 alin. (1) lit. a), este utilizata pentru stabilirea ordinii pe lista candidatii admisi, in cazul in care numarul de candidati nu depaseste numarul locurilor din oferta scolii.

(6) In cazul candidatii care au inregistrat mai multe optiuni in fisa de admitere la o unitate scolara la care numarul total al locurilor oferite de unitatea respectiva de invatamant, repartizarea pe calificari se face in ordinea optiunilor din fisa de inscriere, utilizand media de admitere, calculata conform art. 12 alin. (1) lit. a), drept criteriu de departajare si de ordonare pe lista a candidatii admisi la fiecare calificare.

(7) Media de admitere in invatamantul profesional, calculata conform art. 12 alin. (1) lit. b), este utilizata pentru stabilirea ordinii pe lista candidatii admisi, in cazul in care numarul de candidati depaseste numarul locurilor din oferta scolii.

(8) In perioada mentionata in calendarul admiterii in invatamantul profesional, comisia de admitere judeteana/a municipiului Bucuresti va analiza si cazurile speciale ale absolventilor invatamantului gimnazial care au studiat in strainatate si din aceasta cauza nu au participat la evaluarea nationala de la sfarsitul clasei a VIII-a; pentru acesti absolventi, la media generala de absolvire a gimnaziului se iau in calcul doar rezultatele obtinute in anii de studiu parcursi in Romania.

Art. 13. (1) Listele cuprinzand candidatii admisi, respectiv respinsi la invatamantul profesional se intocmesc la unitatea de invatamant care organizeaza invatamant profesional si se transmit la comisia de admitere judeteana/a municipiului Bucuresti, dupa fiecare etapa de admitere, conform calendarului admiterii.

(2) Dupa validarea listelor de catre comisia de admitere judeteana/a municipiului Bucuresti pentru invatamantul profesional, acestea se afiseaza la sediul unitatii de invatamant care organizeaza invatamant profesional.

Art. 14. (1) Dupa afisarea rezultatelor la admiterea in invatamantul profesional, in perioada mentionata in calendarul admiterii in invatamantul profesional, candidatii depun la unitatile scolare la care au fost declarati admisi dosarele de inscriere, cuprinzand actele de studii in original.

(2) Inscrierea candidatii declarati admisi se efectueaza, conform unui program afisat de unitatea de invatamant, pe baza urmatoarelor acte:

a) fisa de inscriere in invatamantul profesional;

b) certificatul de nastere, in copie certificata conform cu originalul;

c) adeverinta cu notele si media generala obtinute la evaluarea nationala/tezele cu subiect unic din clasa a VIII-a/testele nationale/examenul de capacitate;

d) foaia matricola pentru clasele a V-a a VIII-a (cu calculul mediei generale de absolvire) copie si original;

e) fisa medicala.

(3) Candidatii care in perioada mentionata in calendarul admiterii in invatamantul profesional nu isi depun dosarele de inscriere se considera retrasi, iar locurile corespunzatoare sunt declarate neocupate si vor fi utilizate pentru urmatoarea etapa de admitere in invatamantul profesional.

Art. 15. Candidatii respinsi la admiterea in invatamantul profesional se pot inscrie la admiterea in invatamantul liceal.

Art. 16. (1) Pentru absolventii clasei a VIII-a care nu s-au inscris la unitatile la care au fost admisi sau care nu au participat la prima etapa de admitere in invatamantul profesional si care solicita ulterior sa se inscrie in clasa a IX-a la invatamantul profesional, precum si pentru cei care si-au incheiat situatia scolara ulterior desfasurarii etapei de admitere mentionate in calendarul admiterii in invatamantul profesional, comisia de admitere judetean/a municipiului Bucuresti pentru invatamant profesional va organiza a doua etapa de admitere pe locurile ramase libere. Admiterea se face in perioada mentionata in calendarul admiterii in invatamantul profesional, conform criteriilor prevazute in prezenta metodologie, in baza hotararilor comisiei de admitere judetene/a municipiului Bucuresti pentru invatamantul profesional.

(2) Rezultatele admiterii se transmit Centrului National de Admitere, pana la data mentionata in calendarul admiterii in invatamantul profesional.

(3) Daca, la incheierea etapelor de admitere mentionate in prezenta metodologie, mai exista locuri vacante la clasele pentru care se sustin probe de preselectie, comisiile de admitere judetene/a municipiului Bucuresti pentru invatamantul profesional pot decide organizarea unei noi etape de sustinere a acestor probe. Graficul si locul de desfasurare a probei de preselectie vor fi facute publice, prin afisare la sediul unitatilor de invatamant gimnazial si al unitatilor de invatamant care organizeaza invatamant profesional. Admiterea candidatilor pe locurile disponibile se face in conformitate cu prezenta metodologie.

Art. 17. Pentru inscrierea la clasele de invatamant profesional care se organizeaza in alte limbi materne decat limba romana, elevii trebuie sa faca dovada ca au studiat in gimnaziu in limba materna respectiva sau ca au participat la proba de evaluare a cunostintelor de limba materna, organizata conform metodologiei de admitere in invatamantul liceal de stat, si au fost admisi.

Art. 18. (1) Inscrierea si repartizarea candidatilor in clasa a IX-a pentru invatamantul profesional special se organizeaza de catre comisia de admitere judetean/a municipiului Bucuresti, in perioada prevazuta in calendarul admiterii in invatamantul profesional.

(2) Locurile alocate invatamantului profesional special sunt publicate in brosură de admitere, intr-o lista separata. Vor fi precizate in brosură locul si data in care se va face admiterea candidatilor pentru invatamantul profesional special, precum si conditiile specifice de inscriere (documente care sa dovedeasca tipul si gradul de deficienta etc.).

(3) Admiterea pe locurile pentru invatamantul profesional special se face in functie de tipul si gradul de deficienta, in ordinea descrescatoare a mediilor de admitere in invatamantul profesional, dupa caz, si in functie de optiuni.

CAPITOLUL VI

Coordonarea admiterii in invatamantul profesional

Art. 19. (1) Coordonarea la nivel national a actiunilor privind organizarea admiterii in invatamantul profesional este asigurata de Comisia Nationala de Admitere.

(2) Comisia Nationala de Admitere coordoneaza si actiunile privind organizarea admiterii in invatamantul liceal de stat.

(3) Comisia Nationala de Admitere cuprinde si un reprezentant al Centrului National de Dezvoltare a Invatamantului Profesional si Tehnic.

Art. 20. Atributiile Comisiei Nationale de Admitere, in ceea ce priveste admiterea in invatamantul profesional, sunt urmatoarele:

a) stabileste modelul fisei de inscriere in invatamantul profesional si il transmite comisiilor de admitere judetene/a municipiului Bucuresti pana la data de 1 martie a fiecarui an;

b) instruieste presedintele comisiilor de admitere judetene/a municipiului Bucuresti cu privire la inscrierea in invatamantul profesional;

c) organizeaza activitatile de creare a bazei de date la nivel national pentru candidatii si candidatii admisi in invatamantul profesional, in colaborare cu Centrul National de Admitere;

d) controleaza si indruma actiunile legate de organizarea si desfasurarea admiterii in judetele tarii/municipiul Bucuresti, urmarind respectarea prevederilor din prezenta metodologie;

e) controleaza modul in care comisiile de admitere judetene/a municipiului Bucuresti, comisiile de inscriere din unitatile de invatamant gimnazial si cele de admitere din unitatile de invatamant profesional isi desfasoara activitatea;

f) poate delega observatori care sa controleze si sa indrume activitatea comisiilor de admitere judetene/a municipiului Bucuresti si a comisiilor de inscriere din unitatile de invatamant gimnazial si a celor de admitere din unitatile de invatamant profesional. Observatorii pot solicita comisiilor de admitere judetene/a municipiului Bucuresti sau Comisiei Nationale de Admitere, in cazul constatarii unor nereguli in desfasurarea inscrierii la invatamantul profesional, schimbari in componenta comisiilor prevazute la lit. e) si, dupa caz, sanctionarea celor vinovati;

g) analizeaza desfasurarea admiterii la nivel national, pe baza rapoartelor elaborate de comisiile de admitere judetene/a municipiului Bucuresti, si prezinta concluziile acestei analize ministrului educatiei nationale si cercetarii stiintifice;

h) propune eventuale modificari in metodologia de organizare si desfasurare a admiterii in invatamantul profesional din anii urmatori.

Art. 21. (1) Coordonarea la nivel judetean/al municipiului Bucuresti a actiunilor privind organizarea admiterii in invatamantul profesional este asigurata de comisia de admitere judetean/a municipiului Bucuresti.

(2) Comisia de admitere judetean/a municipiului Bucuresti coordoneaza si actiunile pentru organizarea admiterii in invatamantul liceal de stat.

(3) Comisia de admitere judetean/a municipiului Bucuresti cuprinde si un inspector scolar pentru invatamant profesional si tehnic.

(4) La randul sau, comisia de admitere judetean/a municipiului Bucuresti organizeaza comisii de admitere in unitatile de invatamant care organizeaza invatamant profesional.

Art. 22. Atributiile comisiei de admitere judetene/a municipiului Bucuresti, specifice in ceea ce priveste admiterea in invatamantul profesional, sunt urmatoarele:

a) instruieste presedintele comisiilor de inscriere din unitatile gimnaziale si ai comisiilor de admitere din unitatile de invatamant care organizeaza invatamant profesional cu privire la inscrierea si admiterea in invatamantul profesional;

b) analizeaza si avizeaza procedurile de preselectie si de admitere;

c) aproba componenta comisiilor de admitere din unitatile de invatamant;

d) valideaza tabelele cu rezultatele obtinute de elevi la sesiunea de preselectie, transmise de unitatile de invatamant, conform prevederilor art. 8 alin. (8) si (9);

e) valideaza listele cuprinzand candidatii admisi si respinsi la invatamantul profesional, dupa fiecare etapa a admiterii, conform art. 13 alin. (1);

f) controleaza si indruma actiunile legate de organizarea si desfasurarea inscrierii si admiterii in invatamantul profesional, urmarind respectarea prevederilor din prezenta metodologie;

g) analizeaza desfasurarea admiterii la nivel judetean/al municipiului Bucuresti, pe baza rapoartelor elaborate de comisiile de admitere din unitatile de invatamant care organizeaza invatamant profesional, si prezinta concluziile acestei analize Comisiei Nationale de Admitere;

h) propune Comisiei Nationale de Admitere eventuale modificari in metodologia de organizare si desfasurare a admiterii in invatamantul profesional.

Art. 23. Comisia de inscriere din unitatea de invatamant gimnazial este comuna atat pentru admiterea in invatamantul liceal de stat, cat si pentru admiterea in invatamantul profesional.

Art. 24. (1) Comisia de admitere din unitatile de invatamant care organizeaza invatamant profesional este alcatuita din:

a) presedinte directorul sau directorul adjunct al unitatii de invatamant;

b) vicepresedinte directorul adjunct sau seful catedrei/ariei curriculare tehnologii;

c) secretar secretarul unitatii de invatamant;

d) membri:

(i) cadre didactice care realizeaza preselectia candidatilor in sesiunea de preselectie;

(ii) cadre didactice de specialitate care elaboreaza subiectele pentru proba suplimentara de admitere si evalueaza lucrarile candidatilor;

(iii) cadre didactice care asigura inscrierea candidatilor si ofera informatii si consiliere elevilor si parintilor acestora care se prezinta pentru inscriere;

(iv) cadre didactice asistenti pe perioada desfasurarii probei suplimentare de admitere;

(v) reprezentanti ai operatorului economic/institutiei publice partenere care solicita preselectia candidatilor.

(2) Comisia de admitere din unitatea de invatamant care organizeaza invatamant profesional are urmatoarele atributii:

a) elaboreaza procedura de preselectie prevazuta la art. 8 al prezentei metodologii, in parteneriat cu operatorul economic/institutia publica partenera, pe care o supune aprobarii consiliului de administratie al unitatii de invatamant, operatorului economic/institutiei publice partenere si avizarii inspectoratului scolar judetean/al municipiului Bucuresti;

b) elaboreaza procedura de admitere prevazuta la art. 9 al prezentei metodologii, pe care o supune aprobarii consiliului de administratie al unitatii de invatamant si avizarii inspectoratului scolar judetean/al municipiului Bucuresti;

c) organizeaza si raspunde de aplicarea procedurii de preselectie si a procedurii de admitere;

d) verifica documentele prezentate de candidati si calculul corect al mediei de admitere in invatamantul profesional;

e) sesizeaza inspectoratului scolar judetean/al municipiului Bucuresti orice eroare constatata in completarea documentelor scolare pentru inscriere si corecteaza, acolo unde este posibil, aceste erori; corectarea mediei de admitere in invatamantul profesional calculate gresit se face de catre presedintele comisiei de admitere din unitatea de invatamant care organizeaza invatamant profesional, care semneaza si aplica stampila unitatii;

f) asigura prezenta permanent, pe perioada inscrierii a unor membri ai comisiei de admitere din unitatea de invatamant care organizeaza invatamant profesional, care sa ofere informatii si consiliere persoanelor care se prezinta pentru inscriere;

g) transmite comisiei de admitere judetene/a municipiului Bucuresti pentru invatamantul profesional raportul privind desfasurarea admiterii la unitatea de invatamant care organizeaza invatamant profesional.

(3) Componenta comisiei de admitere din unitatea de invatamant care organizeaza invatamant profesional este avizata de consiliul de administratie din unitatea de invatamant si aprobata de inspectoratul scolar judetean/al municipiului Bucuresti.

CAPITOLUL VII

Dispozitii finale

Art. 25. Absolventii invatamantului gimnazial particular autorizat sau acreditat pot participa la admiterea in invatamantul profesional de stat conform prevederilor din prezenta metodologie. Participarea lor la admitere nu este conditionata de achitarea unei taxe.

Art. 26. (1) Brosura de admitere va cuprinde, intr-un capitol separat, informatiile corespunzatoare despre unitatile de invatamant particulare, autorizate sau acreditate, care organizeaza admitere in clasa a IX-a la invatamantul profesional.

(2) Calificarile pentru care unitatea de invatamant profesional organizeaza admitere vor fi inscise in brosură admiterii codificat, in sectiune separata.

(3) Admiterea in unitatile de invatamant particulare, autorizate sau acreditate, se face in conformitate cu metodologia stabilita de fiecare unitate de invatamant, cu respectarea prevederilor legale in vigoare.

Art. 27. Prezentarea de inscrisuri false la inscrierea in invatamantul profesional se pedepseste conform legii si atrage eliminarea din admitere a candidatului respectiv. In cazul in care descoperirea falsului se face dupa incheierea admiterii, candidatul respectiv pierde locul obtinut prin fraudă.

Art. 28. Persoanele vinovate de eliberarea mai multor fise de inscriere pentru acelasi elev, in cadrul unei etape de admitere, decat este prevazut in prezenta metodologie, de transcrierea eronata a datelor personale ori a notelor sau de nerespectarea altor prevederi ale prezentei metodologii vor fi sanctionate disciplinar, administrativ, civil sau penal, dupa caz.

Art. 29. Inscrisura si admiterea in invatamantul profesional se pot face si dupa finalizarea etapei a doua de admitere. Inscrisura si admiterea se pot face pe locurile libere, cu respectarea prevederilor prezentei metodologii.

Art. 30. Calendarul admiterii in invatamantul profesional se aproba anual prin ordin al ministrului educatiei nationale si cercetarii stiintifice pana la inceputul anului scolar anterior anului scolar pentru care se face admiterea.

MINISTERUL EDUCATIEI NATIONALE SI CERCETARII STIINTIFICE

ORDIN
privind aprobarea Calendarului admiterii in invatamantul profesional de stat
pentru anul scolar 20172018

In conformitate cu prevederile art. 23 si art. 33 din Legea educatiei nationale nr. 1/2011, cu modificarile si completarile ulterioare, si ale Hotararii Guvernului nr. 44/2016 privind organizarea si functionarea Ministerului Educatiei Nationale si Cercetarii Stiintifice, cu modificarile si completarile ulterioare,

ministrul educatiei nationale si cercetarii stiintifice emite prezentul ordin.

Art. 1. Se aproba Calendarul admiterii in invatamantul profesional de stat pentru anul scolar 20172018, prevazut in anexa care face parte integranta din prezentul ordin.

Art. 2. La data intrarii in vigoare a prezentului ordin se abroga anexa nr. 3 SCalendarul admiterii in invatamantul profesional de stat cu durata de 3 ani pentru anul scolar 2014 2015 la Ordinul ministrului educatiei nationale nr. 3.136/2014 privind organizarea, functionarea, admiterea si calendarul admiterii in invatamantul profesional de stat cu durata de 3 ani,

publicat in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr. 132 din 24 februarie 2014.

Art. 3. Directia generala invatamant preuniversitar, Directia generala management si resurse umane, Directia minoritati, Centrul National de Dezvoltare a Invatamantului Profesional si Tehnic, inspectoratele scolare si unitatile de invatamant profesional si tehnic duc la indeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 4. Prezentul ordin se publica in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I.

Ministrul educatiei nationale si cercetarii stiintifice,
Mircea Dumitru

Bucuresti, 31 august 2016.
 Nr. 5.069.

ANEXA

CALENDARUL ADMITERII
in invatamantul profesional de stat pentru anul scolar 20172018

Data-limita/Perioada	Evenimentul
Pregatirea admiterii	
13 februarie 2017	Unitatile de invatamant care organizeaza invatamant profesional de stat stabilesc, impreuna cu operatorii economici/institutiile publice partenere, daca vor organiza proba de preselectie a candidatilor.
13 februarie 2017	Transmiterea de catre unitatile de invatamant care au oferta educationala pentru invatamantul profesional de stat, spre aprobare, la inspectoratul scolar judetean/al municipiului Bucuresti a propunerii privind componenta Comisiei de admitere din unitatea de invatamant care organizeaza invatamant profesional de stat, avizata de consiliul de administratie al unitatii de invatamant
16 februarie 2017	Transmiterea de catre inspectoratul scolar judetean/al municipiului Bucuresti catre unitatile de invatamant care scolarizeaza in invatamantul profesional de stat a aprobarii Comisiei de admitere din unitatea de invatamant care organizeaza invatamant profesional de stat.
20 februarie 2017	Elaborarea de catre unitatile de invatamant care au oferta pentru invatamant profesional de stat, impreuna cu operatorii economici/institutiile publice partenere, a procedurii de preselectie si a procedurii de admitere Unitatile de invatamant transmit spre avizare procedura de preselectie si procedura de admitere la inspectoratul scolar judetean/al municipiului Bucuresti.
27 februarie 2017	Inspectoratul scolar judetean/al municipiului Bucuresti transmite unitatilor de invatamant care au oferta pentru invatamant profesional de stat avizul pentru procedura de preselectie si procedura de admitere. Afisarea, la sediul unitatilor de invatamant care organizeaza invatamant profesional de stat, a procedurii de preselectie (dupa caz) si a procedurii de admitere, a listei cu domeniile, calificarile, numarul de locuri disponibile pentru invatamantul profesional de stat si perioadele de inscriere pentru anul scolar 20172018. Se va mentiona in mod expres faptul ca se va organiza o proba suplimentara de admitere in situatia in care numarul candidatilor inscrisi la unitatea de invatamant este mai mare decat numarul de locuri disponibile, cu precizarea datelor planificate pentru eventuala proba suplimentara de admitere, organizata in prima si a II-a etapa de admitere, conform prezentului calendar.

Data-limita/Perioada	Evenimentul
1 martie 2017	Transmiterea de catre Comisia Nationala de Admitere a modelului fisei de inscriere in invatamantul profesional de stat
2 mai 2017	Afisarea ofertei de scolarizare aprobata, concretizata in domenii si calificari profesionale, pentru invatamantul profesional de stat, la sediul unitatilor de invatamant gimnazial si la sediul unitatilor de invatamant cu oferta educationala pentru invatamantul profesional de stat Crearea bazei de date la nivelul fiecarei unitati de invatamant gimnazial si la nivel judetean, cuprinzand datele personale ale elevilor de clasa a VIII-a, in Sistemul informatic integrat al invatamantului din Romania (SIIR), prin verificarea si corectarea, dupa caz, a informatiilor privind elevii si formatiunile de studiu la care acestia sunt asociati Tiparirea informatiilor despre admiterea in invatamantul profesional de stat in brosură admiterii in invatamantul liceal si profesional de stat pentru anul scolar 20172018, intr-o sectiune distincta
5 mai 2017	Transmiterea la unitatile de invatamant gimnazial a brosurilor cuprinzand informatiile legate de admiterea in invatamantul liceal si in invatamantul profesional de stat pentru anul scolar 20172018 Afisarea in unitatile de invatamant gimnazial a graficului sedintelor de completare a optiunilor din fisa de inscriere in invatamantul profesional de stat de catre absolventii clasei a VIII-a si parintii acestora
15 mai 2017	Transmiterea la Ministerul Educatiei Nationale si Cercetarii Stiintifice a brosurilor de admitere ale fiecarui judet/municipiului Bucuresti, in versiune electronica si tiparita
Informarea si consilierea elevilor cu privire la oportunitatea de continuare a studiilor in invatamantul profesional de stat	
20 februarie3 martie 2017	Informarea de catre inspectoratul scolar judetean/al municipiului Bucuresti (ISJ/ISMB) a unitatilor de invatamant gimnazial despre posibilitatea continuarii studiilor de catre absolventii claselor a VIII-a in invatamantul profesional de stat Se vor prezenta urmatoarele: modul de organizare si functionare a invatamantului profesional de stat; calendarul si modul de organizare si desfasurare a admiterii in invatamantul profesional de stat. Se va face cunoscuta si posibilitatea continuarii studiilor dupa invatamantul profesional de stat.
27 februarie31 martie 2017	La nivelul fiecarei unitati de invatamant care isi propune sa scolarizeze invatamant profesional in anul scolar 20172018 se desfasoara actiunea SSaptamana meseriilor, in cadrul careia se vor organiza urmatoarele actiuni: 1. promovarea invatamantului profesional si tehnic in general si a modului de organizare si functionare a invatamantului profesional, in special, informare privind conditiile in care elevii pot avea acces la invatamantul profesional si beneficiile acestei forme de pregatire profesionala; 2. consilierea elevilor din clasa a VIII-a, invatamant gimnazial, cu privire la oportunitatea continuarii studiilor in invatamantul profesional de stat.
1131 mai 2017	Sedinte de instruire organizate de toate unitatile de invatamant gimnazial, cu parintii si elevii de clasa a VIII-a, pentru prezentarea procedurilor de preselectie si/sau de admitere si a planului de scolarizare la invatamantul profesional de stat
6 martie19 mai 2017	Fiecare unitate de invatamant care, in anul scolar 20162017, scolarizeaza elevi in clasa a VIII-a invatamant gimnazial organizeaza si desfasoara activitati de orientare si consiliere cu elevii de clasa a VIII-a, cu accent pe constientizarea cerintelor pietei muncii si a oportunitatilor pentru cariera si de continuare a pregatirii prin invatamantul profesional de stat. Activitatile de orientare si consiliere se deruleaza cu sprijinul consilierilor scolari ai centrul judetean de resurse si de asistenta educationala (CJRAE)/Centrului Municipiului Bucuresti de Resurse si Asistenta Educationala (CMBRAE) si urmaresc pregatirea inscrierii elevilor in invatamantul profesional de stat.
819 mai 2017	ISJ/ISMB organizeaza targul ofertelor educationale. Pentru prezentarea ofertei in cadrul acestui eveniment, unitatile de invatamant care scolarizeaza elevi in invatamantul profesional de stat vor implica si operatori economici. Targul ofertelor educationale va avea si o sectiune dedicata ofertei la nivel regional.

Data-limita/Perioada	Evenimentul
<p align="center">Proba de verificare a cunostintelor de limba moderna sau materna</p> <p>numai pentru situatiile in care oferta de scolarizare aprobata cuprinde clase cu predare in limbile minoritatilor nationale sau clase cu predare in regim bilingv a unei limbi moderne pentru candidatii interesati de inscrierea la unitatile de invatamant/clasele cu predare in limbile minoritatilor nationale, care nu au studiat in gimnaziu in limba materna respectiva (calendar si organizare comune pentru inscrierea in invatamantul liceal si profesional)</p>	
1819 mai 2017	<p>Eliberarea de catre unitatile de invatamant gimnazial a anexelor fiselor de inscriere pentru candidatii care doresc sa participe la probe de verificare a cunostintelor de limba moderna sau materna</p> <p>NOTA: Se va utiliza acelasi model de anexa la fisa de inscriere precum cel aprobat ca anexa la fisa de inscriere pentru admiterea in invatamantul liceal (SA anexa la fisa de inscriere pentru participarea la probele de aptitudini sau la probele de verificare a cunostintelor de limba moderna sau materna).</p>
2223 mai 2017	<p>Inscrierea candidatilor pentru probele de verificare a cunostintelor de limba moderna sau materna</p> <p>NOTA: Inscrierea se va realiza la unitatile scolare stabilite de catre comisia de admitere judeteana/a municipiului Bucuresti drept centre pentru probele de verificare a cunostintelor de limba moderna sau materna.</p>
2427 mai 2017	<p>Desfasurarea probelor de verificare a cunostintelor de limba moderna sau materna</p> <p>NOTA: Probele de verificare a cunostintelor de limba moderna sau materna se organizeaza la centrele stabilite de comisia de admitere judeteana/a municipiului Bucuresti.</p>
29 mai 2017	<p>Afisarea rezultatelor la probele de verificare a cunostintelor de limba moderna sau materna</p> <p>Depunerea contestatiilor la probele de verificare a cunostintelor de limba moderna sau materna, acolo unde metodologia permite acest lucru</p> <p>NOTA: Afisarea rezultatelor si depunerea contestatiilor se realizeaza la unitatea scolara la care candidatii respectivi au sustinut proba de verificare a cunostintelor de limba moderna sau materna.</p>
31 mai 2017	<p>Afisarea rezultatelor finale, dupa contestatii, la probele de verificare a cunostintelor de limba moderna sau materna</p> <p>Transmiterea catre comisia de admitere judeteana/a municipiului Bucuresti a listelor cu rezultatele finale la probele de verificare a cunostintelor de limba moderna sau materna</p> <p>NOTA: Afisarea rezultatelor finale, dupa contestatii, se realizeaza la unitatea scolara la care candidatii respectivi au sustinut proba de verificare a cunostintelor de limba moderna sau materna.</p>
12 iunie 2017	<p>Ridicarea anexelor fiselor de inscriere de la unitatile la care candidatii au sustinut probele de verificare a cunostintelor de limba moderna sau materna</p>
7 iunie 2017	<p>Depunerea de catre candidatii care au participat la probele de verificare a cunostintelor de limba moderna sau materna a anexelor fiselor de inscriere la unitatile de invatamant gimnazial absolvite</p>
8 iunie 2017	<p>Transmiterea de catre comisiile de admitere judetene/a municipiului Bucuresti, in format electronic, catre Centrul National de Admitere a listei candidatilor care au promovat probele de verificare a cunostintelor de limba moderna sau materna si a rezultatelor acestora la probe</p>
<p align="center">Admiterea candidatilor pe locurile speciale pentru romi si a candidatilor pentru invatamantul special</p>	
12 mai 2017	<p>Afisarea locurilor speciale pentru candidatii romi</p> <p>NOTA: Locurile speciale pentru candidatii romi se stabilesc de comisiile de admitere judetene/a municipiului Bucuresti, ca locuri alocate peste numarul de locuri acordat prin planul de scolarizare, in limita a 12 locuri suplimentare la clasa. Nu se alocu locuri speciale pentru candidatii romi la clasele/unitatile de invatamant profesional la care se organizeaza preselectie.</p>
16 iunie 2017	<p>Data-limita pentru primirea cererilor de inscriere a candidatilor pe locurile speciale pentru romi</p> <p>NOTA: Cererile de ocupare a locurilor alocate pentru candidatii romi se depun la inspectoratul scolar comisia de admitere judeteana/a municipiului Bucuresti.</p>
67 iulie 2017	<p>Repartizarea candidatilor pe locurile speciale pentru romi</p> <p>NOTA: Repartizarea pe locurile speciale pentru romi se realizeaza de comisia de admitere judeteana/a municipiului Bucuresti, in ordinea descrescatoare a mediilor de admitere si in baza optiunilor exprimate de candidati. Repartizarea se face in sedinta publica.</p>

Data-limita/Perioada	Evenimentul
68 iulie 2017	<p>Inscrierea si repartizarea candidatilor pentru invatamantul special</p> <p>NOTA:</p> <p>Inscrierea si repartizarea candidatilor pentru invatamantul profesional special sunt similare cu cele prevazute de reglementarile pentru invatamantul liceal special, incluse in Metodologia de organizare si desfasurare a admiterii in invatamantul liceal de stat pentru anul 20112012, aprobata prin Ordinul ministrului educatiei, cercetarii, tineretului si sportului nr. 4.802/2010 privind organizarea si desfasurarea admiterii in invatamantul liceal de stat pentru anul 2011 2012, cu modificarile prevazute de Ordinul ministrului educatiei nationale si cercetarii stiintifice nr. 5.077/2016 privind organizarea si desfasurarea admiterii in invatamantul liceal de stat pentru anul 20171018, publicat in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr. 717 din 16 septembrie 2016.</p>
Inscrierea si admiterea elevilor la invatamantul profesional de stat	
Etapă I de admitere in invatamantul profesional de stat	
<p>1213 iunie 2017</p> <p>Pentru candidatii care opteaza pentru unitatile de invatamant si calificarile la care se organizeaza sesiune de preselectie</p>	<p>Secretariatele unitatilor de invatamant gimnazial completeaza, la cererea elevilor si a parintilor/reprezentantilor legali pentru minori, fisa de inscriere in invatamantul profesional de stat.</p> <p>Eliberarea de catre unitatile de invatamant gimnazial a fisei de inscriere in invatamantul profesional de stat, pentru candidatii care solicita aceasta</p> <p>La solicitarea candidatilor care au sustinut si au promovat probele de verificare a cunostintelor de limba moderna sau materna, unitatile de invatamant gimnazial elibereaza, impreuna cu fisa de inscriere, si anexa fisei de inscriere completata cu rezultatul la proba/probele de verificare a cunostintelor de limba moderna materna.</p> <p>NOTA:</p> <p>Se va elibera o singura fisa de inscriere. Nu se elibereaza fise de inscriere elevilor din clasa a VIII-a cu situatia scolara neinceiata, aflati in stare de corigenta sau repetentie.</p>
<p>1213 iunie 2017</p> <p>Pentru candidatii care opteaza pentru unitatile de invatamant si calificarile la care se organizeaza sesiune de preselectie</p>	<p>Inscrierea candidatilor la unitatile de invatamant care organizeaza proba de preselectie in invatamantul profesional de stat, pe baza fisei de inscriere in invatamantul profesional de stat.</p> <p>Unitatile de invatamant care organizeaza preselectie afiseaza lista candidatilor inscrisi la invatamantul profesional de stat si procedura de selectie (art. 8) din Metodologia de organizare si functionare a invatamantului profesional de stat, aprobata prin Ordinul ministrului educatiei nationale si cercetarii stiintifice nr. 5.033/2016.</p> <p>NOTA:</p> <p>Nu pot fi inscrisi candidatii cu situatia scolara neinceiata, aflati in stare de corigenta sau repetentie.</p>
<p>1415 iunie 2017</p> <p>Pentru candidatii care opteaza pentru unitatile de invatamant si calificarile la care se organizeaza sesiune de preselectie</p>	<p>Derularea probei de preselectie in unitatile de invatamant in care s-a decis organizarea acesteia, conform graficului stabilit si afisat de fiecare unitate de invatamant care organizeaza preselectie</p>
<p>15 iunie 2017</p> <p>Pentru candidatii care opteaza pentru unitatile de invatamant si calificarile la care se organizeaza sesiune de preselectie</p>	<p>Afisarea rezultatelor sesiunii de preselectie la sediul unitatii de invatamant care a organizat sesiunea de preselectie</p> <p>Acolo unde numarul celor admisi in urma preselectiei este mai mare decat numarul locurilor disponibile, afisarea rezultatelor sesiunii de preselectie va fi insotita de precizarea ca urmeaza o proba suplimentara de admitere, in urma careia se va definitiva lista candidatilor admisi in invatamantul profesional.</p>
<p>1516 iunie 2017</p> <p>Pentru candidatii care opteaza pentru unitatile de invatamant si calificarile la care se organizeaza sesiune de preselectie</p>	<p>Ridicarea de catre candidatii respinsi la preselectie a fisei de inscriere la invatamantul profesional de stat de la unitatea de invatamant care a organizat sesiunea de preselectie</p> <p>NOTA:</p> <p>In situatia in care candidatii au completat mai multe optiuni, inclusiv pentru calificari la care unitatea de invatamant nu a organizat preselectie, acestia nu vor ridica fisele de inscriere, fiind considerati inscrisi pentru celelalte calificari pe care le-au marcat in fisa de inscriere. Candidatii vor fi informati ca in cazul in care numarul candidatilor care se vor inscrie la calificarea/calificarile pentru care au optat va fi mai mare decat numarul de locuri se va organiza o proba suplimentara de admitere.</p> <p>In cazul retragerii fisei de inscriere de catre candidatii admisi la preselectie, pe locurile eliberate de acestia pot fi admisi alti candidati care au sustinut proba respectiva de preselectie, in ordinea rezultatelor obtinute la aceasta proba.</p>
3 iulie 2017	<p>Transmiterea de catre comisiile de admitere judetene/a municipiului Bucuresti catre unitatile de invatamant care au organizat inscrierea in invatamantul profesional de stat a bazei de date judetene cuprinzand media de absolvire a claselor V-VIII, precum si notele si media generala obtinute la probele de la evaluarea nationala de la sfarsitul clasei a VIII-a</p>

Data-limita/Perioada	Evenimentul
<p>36 iulie 2017 Pentru candidatii care opteaza pentru unitatile de invatamant si calificarile la care nu se organizeaza sesiune de preselectie</p>	<p>Secretariatele unitatilor de invatamant gimnazial completeaza, la cererea elevilor si a parintilor/reprezentantilor legali pentru minori, fisa de inscriere in invatamantul profesional de stat cu numele si codul unitatii de invatamant gimnazial, media claselor V-VIII si datele personale ale absolventilor claselor a VIII-a. Eliberarea de catre unitatile de invatamant gimnazial, a fisei de inscriere in invatamantul profesional de stat, pentru candidatii care solicita aceasta Completarea optiunilor in fisele de inscriere de catre absolventii clasei a VIII-a si de catre parintii acestora, asistati de dirigintii claselor a VIII-a La solicitarea candidatilor care au sustinut si au promovat probele de verificare a cunostintelor de limba moderna sau materna, unitatile de invatamant gimnazial elibereaza, impreuna cu fisa de inscriere, si anexa fisei de inscriere completata cu rezultatul la proba/probele de verificare a cunostintelor de limba materna. NOTA: Se va elibera o singura fisa de inscriere. Nu se elibereaza fise de inscriere elevilor din clasa a VIII-a cu situatia scolara neincheiata, aflati in stare de corigenta sau repetentie.</p>
<p>37 iulie 2017 Pentru candidatii care opteaza pentru unitatile de invatamant si calificarile la care nu se organizeaza sesiune de preselectie</p>	<p>Inscrierea candidatilor la unitatile de invatamant care scolarizeaza in invatamantul profesional de stat, pe baza fisei de inscriere in invatamantul profesional de stat NOTA: Nu pot fi inscrisi candidatii cu situatia scolara neincheiata, aflati in stare de corigenta sau repetentie. Inscrierea candidatilor respinsi la unitatile de invatamant care au organizat preselectie si care au ridicat fisa de inscriere se face pe baza aceleiasi fise, prin completarea casetelor pentru urmatoarea unitate de invatamant si calificarilor pentru care opteaza.</p>
<p>7 iulie 2017 Pentru candidatii care opteaza pentru unitatile de invatamant si calificarile la care nu se organizeaza sesiune de preselectie</p>	<p>Actualizarea si afisarea, la sediul unitatilor de invatamant care au oferta pentru invatamantul profesional de stat, a listei candidatilor inscrisi la invatamantul profesional de stat. Afisarea informatiilor (data, locul de desfasurare, ora, acte necesare de identitate a candidatilor, alte detalii organizatorice) privind organizarea probei suplimentare de admitere la unitatile de invatamant profesional unde numarul de candidati inscrisi este mai mare decat numarul locurilor oferite Transmiterea catre comisia de admitere judeteana/a municipiului Bucuresti a situatiei cu numarul de candidati inscrisi la invatamantul profesional, pe fiecare calificare</p>
<p>10 iulie 2017</p>	<p>Desfasurarea probei suplimentare de admitere NOTA: Proba suplimentara de admitere se organizeaza numai la unitatile de invatamant si la calificarile pentru care numarul celor inscrisi este mai mare decat numarul locurilor disponibile.</p>
<p>11 iulie 2017</p>	<p>Afisarea rezultatelor la proba suplimentara de admitere, la sediul unitatilor de invatamant care au organizat proba Depunerea contestatiilor la proba suplimentara de admitere</p>
<p>12 iulie 2017</p>	<p>Afisarea rezultatelor la proba suplimentara de admitere in urma rezolvarii contestatiilor, la scolile care au organizat proba</p>
<p>12 iulie 2017</p>	<p>Calcularea de catre comisiile de admitere din unitatile de invatamant a mediilor finale de admitere, conform precizarilor de calcul din metodologia de admitere in invatamantul profesional, aprobata prin Ordinul ministrului educatiei nationale si cercetarii stiintifice nr. 5.068/2016 Transmiterea la comisia de admitere judeteana/a municipiului Bucuresti a listei candidatilor declarati admisi si a celor respinsi la admiterea in invatamantul profesional de stat de catre toate unitatile de invatamant, indiferent daca au desfasurat sau nu proba de preselectie/admitere. Listele transmise vor fi realizate pe baza unei machete stabilite de comisia de admitere judeteana/a municipiului Bucuresti pentru invatamantul profesional de stat si vor cuprinde informatii referitoare la: numele, initiala tatalui si prenumele candidatului, unitatea de invatamant si judetul de provenienta, rezultatul la proba de preselectie (dupa caz), media de absolvire a claselor V-VIII, media la evaluarea nationala, nota la proba suplimentara de admitere (dupa caz), media de admitere.</p>
<p>13 iulie 2017</p>	<p>Validarea de catre comisia de admitere judeteana/a municipiului Bucuresti pentru invatamantul profesional de stat a listei candidatilor declarati admisi in invatamantul profesional de stat Afisarea la sediul unitatilor de invatamant profesional a listelor cu candidatii admisi si a celor respinsi la invatamantul profesional de stat, in ordinea descrescatoare a mediei de admitere la invatamantul profesional Afisarea, in fiecare unitate de invatamant gimnazial, a listei candidatilor declarati admisi, in ordinea descrescatoare a mediilor de admitere in invatamantul profesional, si a celor respinsi la admiterea in invatamantul profesional de stat Afisarea rezultatelor va fi insotita de precizari privind depunerea dosarelor de inscriere de catre candidatii admisi, respectiv ridicarea fiselor de inscriere de catre candidatii respinsi.</p>

Data-limita/Perioada	Evenimentul
1317 iulie 2017	Ridicarea fiselor de inscriere in invatamantul profesional de catre candidatii declarati respinsi Candidatii respinsi la etapa I de admitere in invatamantul profesional se pot inscrie in etapa a II-a de admitere in invatamantul profesional. Candidatii respinsi la etapa I de admitere in invatamantul profesional pot sa se inscrie la etapa a II-a de admitere in liceu.
1317 iulie 2017	Depunerea dosarelor de inscriere la unitatile scolare la care candidatii au fost declarati admisi
1921 iulie 2017	Rezolvarea cazurilor speciale de catre comisia de admitere judeteana/a municipiului Bucuresti Pentru rezolvarea cazurilor speciale, comisia de admitere judeteana/a municipiului Bucuresti nu va repartiza candidati la calificari pentru care s-a organizat proba de preselectie decat cu acordul unitatilor scolare respective.
24 iulie 2017	Afisarea la sediul unitatilor de invatamant profesional a listei candidatilor inmatriculati si a situatiei cu locurile ramase libere in invatamantul profesional dupa depunerea dosarelor de inscriere in etapa I de admitere Transmiterea de catre comisia de admitere in invatamantul profesional de stat din unitatea de invatamant, in format electronic si in scris, catre comisia de admitere judeteana/a municipiului Bucuresti a listelor finale cu candidatii inmatriculati si a situatiei locurilor neocupate la invatamantul profesional de stat
24 iulie 2017	Transmiterea de catre comisia de admitere judeteana/a municipiului Bucuresti la toate unitatile de invatamant gimnazial a situatiei locurilor libere pentru etapa a II-a de admitere la invatamantul profesional de stat
24 iulie 2017	Afisarea in toate unitatile de invatamant gimnazial a listei cu locurile libere pentru etapa a II-a de admitere in invatamantul profesional de stat din judet/municipiul Bucuresti Inspectoratul scolar judetean/al municipiului Bucuresti afiseaza si publica pe pagina sa de internet lista locurilor libere pentru etapa a II-a de admitere in invatamantul profesional de stat din judet/municipiul Bucuresti.
Etapa a II-a de admitere in invatamantul profesional de stat	
2931 august 2017	Eliberarea de catre unitatile de invatamant gimnazial a fiselor de inscriere pentru invatamant profesional de stat pentru candidatii care nu au participat la etapa I de admitere sau care au participat, dar nu au fost repartizati/admisi la liceu sau invatamantul profesional, si care solicita sa participe la admiterea in invatamantul profesional de stat in etapa a II-a La solicitarea candidatilor care au sustinut si au promovat probele de verificare a cunostintelor de limba moderna sau materna, unitatile de invatamant gimnazial elibereaza, impreuna cu fisa de inscriere, si anexa fisei de inscriere completata cu rezultatul la proba/probele de verificare a cunostintelor de limba moderna sau materna. NOTA: Se va elibera o singura fisa de inscriere. Inscrierea elevilor la unitatile de invatamant profesional la care au ramas locuri libere in urma etapei I de admitere si care organizeaza sesiune de preselectie pe baza fiselor de inscriere in invatamantul profesional de stat
2931 august 2017 pana la ora 15,00	Inscrierea elevilor la unitatile de invatamant profesional la care au ramas locuri libere in urma etapei I de admitere si care organizeaza sesiune de preselectie pe baza fiselor de inscriere in invatamantul profesional de stat
31 august 2017 pana la ora 17,00	Afisarea la sediul unitatii de invatamant a listei candidatilor inscrisi la invatamantul profesional de stat si a graficului de desfasurare a probei de preselectie si/sau a probei suplimentare de admitere, dupa caz Unitatile de invatamant care organizeaza preselectie vor afisa precizari detaliate privind organizarea probei de preselectie (data, locul de desfasurare, ora, acte necesare de identitate a candidatilor, alte detalii organizatorice). Transmiterea catre comisia judeteana de admitere a situatiei cu numarul de candidati inscrisi la invatamantul profesional, pe fiecare calificare
1 septembrie 2017	Derularea probei de preselectie in unitatile de invatamant in care s-a decis derularea acesteia Afisarea rezultatelor sesiunii de preselectie la sediul unitatii de invatamant care a organizat sesiunea de preselectie

Data-limita/Perioada	Evenimentul
4 septembrie 2017	<p>Ridicarea, de catre candidatii respinsi la preselectie a fiselor de inscriere la invatamantul profesional de stat de la unitatea de invatamant care a organizat sesiunea de preselectie</p> <p>NOTA: In situatia in care candidatii au completat mai multe optiuni, inclusiv pentru calificari la care unitatea de invatamant nu a organizat preselectie, acestia nu vor ridica fisele de inscriere, fiind considerati inscrisi pentru celelalte calificari pe care le-au marcat in fisa de inscriere. Candidatii vor fi informati ca in cazul in care numarul candidatilor care se vor inscrie la calificarea/calificarile pentru care au optat va fi mai mare decat numarul de locuri se va organiza o proba suplimentara de admitere.</p>
45 septembrie 2017	<p>Inscrierea elevilor la unitatile de invatamant profesional la care au ramas locuri libere in urma etapei I de admitere si care nu organizeaza sesiune de preselectie pe baza fiselor de inscriere in invatamantul profesional de stat</p> <p>Actualizarea si afisarea, la sediul unitatilor de invatamant care au oferta pentru invatamantul profesional de stat, a listei candidatilor inscrisi la invatamantul profesional de stat</p> <p>Afisarea informatiilor (data, locul de desfasurare, ora, acte necesare de identitate a candidatilor, alte detalii organizatorice) privind organizarea probei suplimentare de admitere la unitatile de invatamant profesional si a calificarilor la care numarul de candidati inscrisi este mai mare decat numarul locurilor oferite</p>
6 septembrie 2017	<p>Desfasurarea probei suplimentare de admitere</p> <p>Afisarea rezultatelor probei suplimentare de admitere la sediul unitatii de invatamant care a organizat proba</p> <p>Calcularea de catre comisiile de admitere din unitatile de invatamant a mediilor finale de admitere, conform precizarilor de calcul din metodologia de admitere in invatamantul profesional, aprobata prin Ordinul ministrului educatiei nationale si cercetarii stiintifice nr. 5.068/2016</p> <p>Afisarea la sediul unitatilor de invatamant profesional a listelor cu candidatii admisi si a celor respinsi la invatamantul profesional de stat, in ordinea descrescatoare a mediei de admitere la invatamantul profesional</p> <p>Afisarea, in fiecare unitate de invatamant gimnazial, a listei candidatilor declarati admisi si a celor respinsi, in ordinea descrescatoare a mediilor de admitere in invatamantul profesional</p> <p>Afisarea rezultatelor va fi insotita de precizari privind depunerea dosarelor de inscriere de catre candidatii admisi, respectiv ridicarea fiselor de inscriere de catre candidatii respinsi si repartizarea acestora de catre comisia de admitere judeteana/a municipiului Bucuresti</p> <p>Transmiterea la comisia de admitere judeteana/a municipiului Bucuresti a listei candidatilor declarati admisi si a celor respinsi la admiterea in invatamantul profesional de stat de catre toate unitatile de invatamant, indiferent daca au desfasurat sau nu proba de preselectie/admitere</p> <p>NOTA: Proba suplimentara de admitere se organizeaza numai la unitatile de invatamant si la calificarile pentru care numarul celor inscrisi este mai mare decat numarul locurilor disponibile.</p>
78 septembrie 2017	<p>Repartizarea de catre comisia de admitere judeteana/a municipiului Bucuresti a absolventilor clasei a VIII-a care nu au participat sau nu au fost repartizati in etapele anterioare, care nu s-au inscris in perioada prevazuta de metodologia de admitere in invatamantul profesional, aprobata prin Ordinul ministrului educatiei nationale si cercetarii stiintifice nr. 5.068/2016, sau care si-au incheiat situatia scolara ulterior etapelor anterioare.</p> <p>NOTA: La unitatile de invatamant la care s-a derulat proba de preselectie pot fi repartizati numai absolventii care au sustinut proba de preselectie. Pot fi repartizati la unitatile de invatamant la care s-a derulat proba de preselectie absolventi care nu au sustinut aceasta proba numai la solicitarea scrisa a operatorilor economici si a unitatilor de invatamant, adresata comisiei de admitere judeteana/a municipiului Bucuresti.</p> <p>Depunerea de catre absolventi a dosarelor de inscriere la unitatile scolare la care au fost repartizati</p>
11 septembrie 2017	<p>Actualizarea si afisarea, la sediul unitatilor de invatamant care au oferta pentru invatamantul profesional de stat, a listelor candidatilor inscrisi la invatamantul profesional de stat</p> <p>Transmiterea catre Centrul National de Admitere a rezultatelor repartizarii</p>

MINISTERUL EDUCATIEI NATIONALE SI CERCETARII STIINTIFICE

ORDIN**pentru aprobarea Metodologiei privind eliberarea adeverintei de conformitate a studiilor cu prevederile Directivei 2005/36/CE privind recunoasterea calificarilor profesionale si a adeverintei privind certificarea competentelor pentru profesia de cadru didactic, pentru cetatenii care au studiat in Romania, in vederea desfasurarii activitatii didactice in strainatate**

In temeiul Legii nr. 157/2005 pentru ratificarea Tratatului dintre Regatul Belgiei, Republica Ceha, Regatul Danemarcei, Republica Federala Germania, Republica Estonia, Republica Elina, Regatul Spaniei, Republica Franceza, Irlanda, Republica Italiana, Republica Cipru, Republica Letonia, Republica Lituania, Marele Ducat al Luxemburgului, Republica Ungara, Republica Malta, Regatul Tarilor de Jos, Republica Austria, Republica Polona, Republica Portugheza, Republica Slovenia, Republica Slovaca, Republica Finlanda, Regatul Suediei, Regatul Unit al Marii Britanii si Irlandei de Nord (state membre ale Uniunii Europene) si Republica Bulgaria si Romania privind aderarea Republicii Bulgaria si a Romaniei la Uniunea Europeana, semnat de Romania la Luxemburg la 25 aprilie 2005,

in conformitate cu dispozitiile Legii educatiei nationale nr. 1/2011, cu modificarile si completarile ulterioare,

in temeiul Legii nr. 200/2004 privind recunoasterea diplomelor si calificarilor profesionale pentru profesiile reglementate din Romania, cu modificarile si completarile ulterioare,

in baza prevederilor Hotararii Guvernului nr. 44/2016 privind organizarea si functionarea Ministerului Educatiei Nationale si Cercetarii Stiintifice, cu modificarile si completarile ulterioare,

ministrul educatiei nationale si cercetarii stiintifice emite prezentul ordin.

Art. 1. Se aproba Metodologia privind eliberarea adeverintei de conformitate a studiilor cu prevederile Directivei 2005/36/CE privind recunoasterea calificarilor profesionale si a adeverintei privind certificarea competentelor pentru profesia de cadru didactic, pentru cetatenii care au studiat in Romania, in vederea desfasurarii activitatii didactice in strainatate, prevazuta in anexa, care face parte integranta din prezentul ordin.

Art. 2. La data intrarii in vigoare a prezentului ordin se abroga Ordinul ministrului educatiei nationale nr. 3.590/2014 pentru aprobarea Metodologiei privind eliberarea, pentru cetatenii care au studiat in Romania, a adeverintei de conformitate a studiilor cu prevederile Directivei 2005/36/CE a

Parlamentului European si a Consiliului din 7 septembrie 2005 privind recunoasterea calificarilor profesionale, in vederea desfasurarii activitatii didactice in strainatate, publicat in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr. 457 din 23 iunie 2014, cu modificarile ulterioare.

Art. 3. Directia generala management si resurse umane din cadrul Ministerului Educatiei Nationale si Cercetarii Stiintifice si inspectoratele scolare judetene/al Municipiului Bucuresti vor duce la indeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 4. Prezentul ordin se publica in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I.

Ministrul educatiei nationale si cercetarii stiintifice,
Mircea Dumitru

METODOLOGIE**privind eliberarea adeverintei de conformitate a studiilor cu prevederile Directivei 2005/36/CE privind recunoasterea calificarilor profesionale si a adeverintei privind certificarea competentelor pentru profesia de cadru didactic, pentru cetatenii care au studiat in Romania, in vederea desfasurarii activitatii didactice in strainatate**

Art. 1. Prezenta metodologie se aplica cetatenilor romani si cetatenilor din statele membre ale Uniunii Europene, cetatenilor din statele semnatare ale acordului privind Spatiul Economic European si din Confederatia Elvetiana, care au studiat in Romania si solicita, in scopul desfasurarii activitatii didactice, in unul dintre statele membre ale Uniunii Europene, ale Spatiului Economic European, in Confederatia Elvetiana, in mod independent sau ca salariat:

a) eliberarea adeverintei de conformitate a studiilor cu prevederile Directivei 2005/36/CE privind recunoasterea calificarilor profesionale;

b) eliberarea adeverintei privind certificarea competentelor pentru profesia de cadru didactic dobandite prin absolvirea unui program acreditat de formare psihopedagogica de nivel I si/sau II, in cadrul unitatilor de invatamant/institutiilor de invatamant superior acreditate din Romania.

Art. 2. Adeverinta de conformitate a studiilor/adeverinta privind certificarea competentelor pentru profesia de cadru didactic poate fi solicitata de catre cetatenii prevazuti la art. 1 in baza unui act de studii (diploma, certificat, adeverinta etc.) eliberat de o unitate de invatamant sau de o institutie de invatamant superior acreditata, din cadrul sistemului national de invatamant din Romania, sau in baza unui atestat de recunoastere a studiilor emis de Centrul National de Recunoastere si Echivalare a Studiilor.

Art. 3. Dosarul pentru eliberarea adeverintei de conformitate a studiilor, prevazute la art. 1 lit. a), cuprinde urmatoarele documente:

a) cerere-tip prin care se solicita eliberarea adeverintei de conformitate a studiilor, adresata Ministerului Educatiei Nationale si Cercetarii Stiintifice, conform modelului prevazut in anexa nr. 1;

b) actul de studii in baza caruia se solicita eliberarea adeverintei de conformitate a studiilor, in copie;

c) anexa la actul de studii (foaia matricola/suplimentul la diploma), in copie;

d) adeverinta de autenticitate, in original, a actului de studii si a anexei la actul de studii [prevazuta la lit. c)], eliberata de unitatea de invatamant sau de institutia acreditata de invatamant superior emitenta (exceptie fac cazurile in care se anexeaza adeverinta ce tine locul diplomei de studii sau copia actului de studii vizat de Centrul National de Recunoastere si Echivalare a Diplomei, incepand cu data de 5 octombrie 2011);

e) certificatul/dovada de absolvire a programului/programelor de formare psihopedagogica/certificatul de acordare a definitivarii in invatamant, in copie;

f) certificatul de competente lingvistice de nivel C1, potrivit Cadrelui European Comun de Referinta pentru Limbi Straine, eliberat de o institutie de invatamant superior acreditata care organizeaza cursul pregatitor pentru invatarea limbii romane, in copie; sunt exceptate de la obligatia de a prezenta certificatul de competente lingvistice persoanele care prezinta acte de studii romanesti (diplome, certificate) sau acte de studii, situatii scolare atestand cel putin 4 ani consecutivi de studii, urmati intr-o unitate de invatamant din sistemul national din Romania;

g) documente personale de identificare, precum si dovada de schimbare a numelui, in cazul in care numele in scris pe diploma/actul de studii nu mai coincide cu cel din actul de identitate, in copie;

h) adeverinta eliberata de inspectoratul scolar, care sa ateste ca dreptul de a preda nu a fost revocat sau suspendat, pentru

cetatenii care solicita expres includerea acestei precizari in adeverinta de conformitate a studiilor, in original.

Art. 4. Dosarul pentru obtinerea adeverintei prevazute la art. 1 lit. b) cuprinde urmatoarele documente:

a) cererea-tip prin care se solicita eliberarea adeverintei privind certificarea competentelor pentru profesia de cadru didactic prin absolvirea programului/programelor de formare psihopedagogica, de nivel I si/sau II, in cadrul unitatilor de invatamant/institutiilor de invatamant superior din Romania, conform modelului prevazut in anexa nr. 2;

b) certificatul/certificatele de absolvire a programului/programelor de formare psihopedagogica/dovada de absolvire a programului de formare psihopedagogica, in copie;

c) copie a documentului emis de Centrul National de Recunoastere si Echivalare a Diplomei, privind recunoasterea diplomei de studii licenta/master obtinute in strainatate;

d) certificatul de competente lingvistice, nivel C1, potrivit Cadrelui European Comun de Referinta pentru Limbi Straine, eliberat de o institutie de invatamant superior acreditata care organizeaza cursul pregatitor pentru invatarea limbii romane, in copie; sunt exceptate de la obligatia de a prezenta certificatul de competente lingvistice persoanele care prezinta acte de studii romanesti (diplome, certificate) sau acte de studii, situatii scolare atestand cel putin 4 ani consecutivi de studii, urmati intr-o unitate scolară din sistemul national din Romania;

e) documente personale de identificare, precum si dovada de schimbare a numelui, in cazul in care numele in scris pe diploma/actul de studii nu mai coincide cu cel din actul de identitate, in copie.

Art. 5. (1) Dosarul solicitantului se transmite la Registratura Ministerului Educatiei Nationale si Cercetarii Stiintifice.

(2) In termen de 30 de zile lucratoare de la data inregistrarii dosarului, Directia generala management si resurse umane din cadrul Ministerului Educatiei Nationale si Cercetarii Stiintifice verifica existenta documentelor prevazute la art. 3 si/sau art. 4, emite adeverinta sau instiinteaza solicitantul in cazul in care constata ca dosarul nu este complet.

(3) Termenul de solutionare prevazut la alin. (2) se poate prelungi in cazuri justificate, solicitantul fiind anuntat in scris.

(4) Adeverinta se elibereaza titularului sau unei persoane imputernicite ori, la cererea scrisa a solicitantului, se transmite la adresa indicata de acesta.

(5) Adeverinta neridicata se pastreaza in arhiva Ministerului Educatiei Nationale si Cercetarii Stiintifice pentru o perioada nedeterminata.

(6) In cazul pierderii, distrugerii complete sau deteriorarii pariale a adeverintei se poate elibera un duplicat al acesteia.

(7) Pentru eliberarea duplicatului, solicitantul adreseaza, in scris, o cerere, insotita de copia actului de studii pentru care s-a solicitat adeverinta, copie a actului de identitate si declaratie notariala cu privire la incadrarea in una dintre situatiile mentionate la alin. (6).

Art. 6. Refuzul Ministerului Educatiei Nationale si Cercetarii Stiintifice de a emite adeverinta prevazuta la art. 1 poate fi contestat la instanta competenta, potrivit prevederilor Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificarile si completarile ulterioare.

Art. 7. Anexa nr. 1 si 2 fac parte integranta din prezenta metodologie.

C E R E R E

pentru eliberarea adeverintei de conformitate a studiilor cu prevederile Directivei 2005/36/CE privind recunoasterea calificarilor profesionale, pentru cetatenii care au studiat in Romania, in vederea desfasurarii activitatii didactice in strainatate

a) Solicitant

Date personale

Numele si prenumele:

Cetatenia:

Domiciliul:

Telefon:

E-mail:

b) Solicitare

Solicit eliberarea adeverintei de conformitate a studiilor cu prevederile Directivei 2005/36/CE, in scopul desfasurarii activitatii didactice in

c) Certific includerea in dosar a urmatoarelor documente:

actul de studii in baza caruia se solicita eliberarea adeverintei de conformitate, in copie;

anexa la actul de studii (foaia matricola/suplimentul la diploma), in copie;

adeverinta de autenticitate, in original, a actului de studii si a anexei la actul de studii (foaia matricola/suplimentul la diploma), eliberata de unitatea de invatamant sau de institutia acreditata de invatamant superior emitenta (exceptie fac cazurile in care se anexeaza adeverinta ce tine locul diplomei de studii sau copia actului de studii vizat de Centrul National de Recunoastere si Echivalare a Diplomelor, incepand cu data de 5 octombrie 2011);

certificatul/dovada de absolvire a programului/programelor de formare psihopedagogica/certificatul de acordare a definitivarii in invatamant, in copie;

certificatul de competente lingvistice de nivel C1, potrivit Cadrului European Comun de Referinta pentru Limbi Straine, eliberat de o institutie de invatamant superior acreditata care organizeaza cursul pregatitor pentru invatarea limbii romane, in copie; sunt exceptate de la obligatia de a prezenta certificatul de competente lingvistice de limba romana persoanele care prezinta acte de studii romanesti (diplome, certificate) sau acte de studii, situatii scolare atestand cel putin patru ani consecutivi de studii, urmati intr-o unitate de invatamant din sistemul national din Romania;

documente personale de identificare, precum si dovada de schimbare a numelui, in cazul in care numele in scris pe diploma/actul de studii nu mai coincide cu cel din actul de identitate, in copie.

d) Doresc eliberarea adeverintei de conformitate a studiilor cu prevederile Directivei 2005/36/CE:

prin ridicare de la sediul Ministerului Educatiei Nationale si Cercetarii Stiintifice, personal sau prin imputernicit;

transmitere prin posta, la urmatoarea adresa:

.....

e) Declar pe propria raspundere ca informatiile prezentate in aceasta cerere si documentele incluse in dosar corespund realitatii.

Data

Semnatura

C E R E R E
pentru eliberarea adeverintei privind certificarea competentelor
pentru profesia de cadru didactic, pentru cetatenii care au studiat in Romania,
in vederea desfasurarii activitatii didactice

a) Solicitant

Date personale

Numele si prenumele:

Cetatenia:

Domiciliul:

Telefon:

E-mail:

b) Solicitare

Solicit eliberarea adeverintei privind certificarea competentelor pentru profesia didactica, in scopul desfasurarii activitatii didactice in

c) Certific includerea in dosar a urmatoarelor documente:

certificatul/certIFICATELE de absolvire a programului/programelor de formare psihopedagogica/ dovada de absolvire a programului de formare psihopedagogica, in copie;

copie a documentului emis de Centrul National de Recunoastere si Echivalare a Diplomelor, privind recunoasterea diplomei de studii obtinute in strainatate;

certificatul de competente lingvistice de nivel C1, potrivit Cadrului European Comun de Referinta pentru Limbi Straine, eliberat de o institutie de invatamant superior acreditata care organizeaza cursul pregatitor pentru invatarea limbii romane, in copie; sunt exceptate de la obligatia de a prezenta certificatul de competente lingvistice de limba romana persoanele care prezinta acte de studii romanesti (diplome, certificate) sau acte de studii, situatii scolare atestand cel putin patru ani consecutivi de studii, urmati intr-o unitate de invatamant din sistemul national din Romania;

documente personale de identificare, precum si dovada de schimbare a numelui, in cazul in care numele inscris pe diploma/actul de studii nu mai coincide cu cel din actul de identitate, in copie.

d) Doresc eliberarea adeverintei privind certificarea competentelor pentru profesia didactica:

prin ridicare de la sediul Ministerului Educatiei Nationale si Cercetarii Stiintifice, personal sau prin imputernicit;

transmitere prin posta, la urmatoarea adresa:

.....

e) Declar pe propria raspundere ca informatiile prezentate in aceasta cerere si documentele incluse in dosar corespund realitatii.

Data

Semnatura

ABONAMENTE LA PUBLICATIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

Preturi pentru anul 2016

Nr. crt.	Denumirea publicatiei	Valoare (TVA 5% inclus) lei		
		12 luni	3 luni	1 luna
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiara	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colectia Legislatia Romaniei	500	130	
9.	Colectia Hotarari ale Guvernului Romaniei	800		75

NOTA:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplica si se achizitioneaza pe baza de comanda.

ABONAMENTE LA PRODUSELE IN FORMAT ELECTRONIC

Preturi pentru anul 2016

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 parti ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Retea 5	Retea 25	Retea 100	Retea 300	Online/ Monopost	Retea 5	Retea 25	Retea 100	Retea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte parti ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Retea 5	Retea 25	Retea 100	Retea 300	Online/ Monopost	Retea 5	Retea 25	Retea 100	Retea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colectia Monitorul Oficial in format electronic, oricare dintre partile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Preturile sunt exprimate in lei si contin TVA.

Mai multe informatii puteti gasi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteti aplica online comanda.

EDITOR: GUVERNUL ROMANIEI



SMonitorul Oficial R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, Bucuresti; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comerciala Romana S.A. Sucursala SUnirea Bucuresti
 si IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Directia de Trezorerie si Contabilitate Publica a Municipiului Bucuresti
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relatii cu publicul, Bucuresti, sos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 si 021.401.00.72
 Tiparul: SMonitorul Oficial R.A.

